



Банк России



НОЯБРЬ 2019

ПОДХОДЫ БАНКА РОССИИ К РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ

Доклад для общественных консультаций

Москва
2019

СОДЕРЖАНИЕ

Глоссарий	2
Введение.....	4
1. Что такое конкуренция	5
2. Особенности конкуренции на финансовом рынке	6
3. Целевое состояние конкурентной среды на финансовом рынке для Банка России	8
4. Движение к целевому состоянию: ориентиры	10
4.1. Защита конкуренции	10
4.2. Потребитель, влияющий на предложение	11
4.4. Проконкурентная среда	17
5. Применение целевой модели конкуренции в работе Банка России	22
5.1. Оценка влияния на конкуренцию принимаемых норм регулирования и иных мер развития финансового рынка	22
5.2. Разработка отдельных инициатив, посвященных развитию конкуренции на финансовом рынке	24
5.3. Оценка эффективности принятых Банком России мер по развитию конкуренции.....	28
6. Баланс целей регулятора	30
Итоговые вопросы для обсуждения.....	32
Приложения	33
Приложение 1. Функции ФАС России по защите конкуренции	33
Приложение 2. Комплекс мер по развитию конкуренции на финансовом рынке	35
Приложение 3. Описание отдельных мер по развитию конкуренции на финансовом рынке	41
Приложение 4. Количественная и качественная оценка конкуренции на финансовом рынке по итогам 2018 года	59
1. Продуктовый сегмент «Платежи и переводы» (тип финансовой услуги – «Перевести»)	61
2. Продуктовые сегменты «Кредитование» и «Привлечение средств» в региональном разрезе (типы финансовых услуг – «Занять» и «Сберечь»).....	72
3. Продуктовый сегмент «Инвестиционные услуги» (тип финансовой услуги – «Приумножить»).....	82
4. Продуктовый сегмент «Страхование» в региональном разрезе (тип финансовой услуги – «Застраховать»)	93
5. Кросс-секторальные меры по развитию конкуренции на финансовом рынке ...	99

Настоящий материал подготовлен Департаментом стратегического развития финансового рынка. Комментарии, ответы на поставленные в докладе вопросы, а также предложения и замечания просим направлять до 31 декабря 2019 года включительно по электронным адресам: korenkovia@cbr.ru, ryaskovamv@cbr.ru, medvedevaa01@cbr.ru.

Фото на обложке: Shutterstock/FOTODOM

Адрес: 107016, Москва, ул. Неглинная, 12

Телефон: +7 499 300-30-00

Официальный сайт Банка России: www.cbr.ru

© Центральный банк Российской Федерации, 2019

ГЛОССАРИЙ

Антимонопольная политика – политика, направленная на соблюдение законодательства о защите конкуренции: предупреждение и пресечение монополистической деятельности (злоупотребление доминирующим положением, заключение соглашений и осуществление согласованных действий, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции на рынке), предупреждение и пресечение недобросовестной конкуренции, предупреждение и пресечение недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами. Основными полномочиями в части реализации антимонопольной политики наделена ФАС России.

Асимметрия информации – ситуация, при которой одна из сторон рыночной сделки располагает большей полнотой знаний не только об объекте сделки, но и о некоторых собственных особенностях, не доступных другой стороне.

«Большие данные» (Big data) – информационный актив, характеризующийся таким большим объемом, скоростью и разнообразием, что для преобразования его в стоимость требуются специфичные технологии и аналитические методы.

Внутрисетевая конкуренция – конкуренция между пользователями услуг платформы.

Двухсторонний рынок – рынок, для которого характерно наличие сетевых эффектов. Взаимодействие на нем осуществляется через общую платформу, связывающую разные группы пользователей и включающую в себя инфраструктуру и правила взаимодействия.

Конкурентность финансового рынка – характеристика рынка, отражающая уровень развития конкуренции на нем.

Конкурентный нейтралитет – установление равных принципов и правил конкуренции для хозяйствующих субъектов всех форм собственности и категорий.

Конкуренция на финансовом рынке – соперничество между поставщиками финансовых услуг за потребителя.

Косвенный сетевой эффект – дополнительная выгода, которая достигается в результате потребления базового продукта, а именно возрастание доступности и ценности совместимых или дополняемых продуктов.

Лидер – банковская кредитная организация, которая определяется на основе показателя Lind. Лидером на федеральном банковском рынке является банковская кредитная организация, соответствующая двум критериям: организация входит в состав лидеров более чем в половине субъектов Российской Федерации и ее совокупная доля на федеральном рынке превышает 10%.

Межсетевая конкуренция – конкуренция между платформами двухсторонних рынков.

Монополия с конкурентным окружением (монополистическая конкуренция) – рыночная структура, в которой существует единственный лидер, занимающий значительную долю рынка, в то время как фирмы-последователи имеют лишь небольшие рыночные доли.

Олигополия с конкурентным окружением – рыночная структура, в которой существует малое количество лидеров (менее 8), суммарно занимающих значительную долю рынка, в то время как фирмы-последователи имеют лишь небольшие рыночные доли.

Первичная ценовая дискриминация – установление разного уровня цен на один и тот же товар сегментированным группам покупателей по формальным признакам, например по демографическому, социальному (студент, пенсионер и так далее), а также географическому.

Платежная система с трехсторонней моделью расчетов – платежная система, в которой роли эмитента и эквайера объединены.

Платежная система с четырехсторонней моделью расчетов – платежная система, включающая эмитентов и эквайеров, функции которых выполняются кредитными организациями, а также держателей карт и ТСП – потребителей безналичных платежей.

Платформа (сеть) – особого вида инфраструктура, которая позволяет связывать рынки самого разного типа с разным числом продавцов и разной величиной издержек входа.

Поставщики финансовых услуг – физические и юридические лица, формирующие предложение на финансовом рынке (включая платежные, страховые услуги и сопутствующие профессиональные услуги, например консультации).

Потребители финансовых услуг – физические и юридические лица, использующие кредиты, платежи или иные финансовые услуги в своей деятельности.

Потребитель, влияющий на предложение – потребитель, который имеет возможность выбора необходимых ему финансовых продуктов и услуг, может легко и с минимальными издержками сменить поставщика, не подвергается ценовой или иной дискриминации, имеет возможность принимать осознанные информированные решения относительно приобретения той или иной финансовой услуги и благодаря этому своими действиями в рамках групповой динамики может влиять на конъюнктуру рынка.

Проконкурентная среда – регуляторное и технологическое устройство рыночной среды, способствующее появлению новых игроков на рынке, внедрению инноваций, повышающее возможности специализации и развития бизнеса и таким образом создающее стимулы для развития конкуренции.

Прямой сетевой эффект – прирост полезности продукта при увеличении числа покупателей.

Работа Банка России по развитию конкуренции на финансовом рынке – мероприятия, направленные на формирование конкурентной среды на финансовом рынке, соответствующей целевому состоянию.

«Регион-пустыня» – регион, в котором присутствует ограниченное количество финансовых организаций, что обусловлено как экономико-социальными причинами в отдельных регионах, так и факторами институционального характера.

Рыночная власть – возможность участника влиять на конъюнктуру рынка.

Рыночные источники конкурентных преимуществ – источники получения преимущества в конкурентном соперничестве, относящиеся к внутренним показателям эффективности процессов, клиентоориентированности и инновационности. В целом воспринимаются участниками как справедливые и побуждают к дальнейшему соперничеству.

Целевое состояние конкурентной среды на финансовом рынке для Банка России – характеристики субъектов рынка и устройство их взаимоотношений, позволяющие наилучшим образом достигать ключевых выгод высокой конкуренции – эффективности, технологичности и клиентоориентированности поставщиков финансовых услуг.

Ценностное предложение (потребительская ценность, customer value proposition) – предложение, отражающее представления потребителя о ценности данного товара или услуги. Включает в себя основные характеристики продукта – его цену, качество сервиса, удобство получения, а также иные свойства и выгоды (в том числе эмоциональные) товара или услуги.

ВВЕДЕНИЕ

Конкуренция является важным фактором развития финансового рынка. Она заставляет поставщиков финансовых услуг становиться эффективнее, в большей степени удовлетворять запросам клиентов, внедрять инновации. В поддержании и развитии конкурентной среды на финансовом рынке важна роль регулятора, устанавливающего правила и следящего за их исполнением.

Приоритетность задачи по развитию конкуренции на национальном уровне, в том числе в финансовой отрасли, подтверждается Указом Президента Российской Федерации от 21.12.2017 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции». В этом же указе активное содействие развитию конкуренции в Российской Федерации закреплено в качестве приоритетного направления деятельности Банка России. В «Основных направлениях развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019–2021 годов» конкуренция выделена в качестве одного из четырех направлений развития финансового рынка.

Банк России полагает необходимым сформулировать свои подходы к развитию конкуренции на финансовом рынке с целью обозначения собственного видения проблем конкуренции на финансовом рынке, имеющихся у Банка России инструментов для развития конкуренции, а также принципов реализации соответствующих мер. Наличие такой политики и ее публичность служат целям повышения последовательности, предсказуемости и подотчетности действий регулятора.

В общем понимании конкуренция представляет собой процесс соперничества между поставщиками за потребителя. Вместе с тем характер этого соперничества, его результаты для потребителей и общества во многом определяются системой правил, по которым это соперничество происходит. Развитие технологий и усложнение экономических взаимоотношений в постиндустриальную эпоху ведет к размыванию продуктовых границ, снижению значимости географических ограничений. Соответственно, меняются и представления о роли регуляторов в защите и развитии конкуренции, их целях и используемых ими инструментах.

В представленном документе показаны особенности финансового рынка, регулирование которого в силу объективных причин всегда будет содержать ряд требований к надежности и деловой репутации поставщиков финансовых услуг. Во многом поэтому структура рынка, состоящая из большого количества мелких участников, не является с позиции общественных интересов целевой или оптимальной.

Документ содержит описание целевого состояния конкурентной среды на финансовом рынке с позиции Банка России, а также три ориентира для движения к этому целевому состоянию. Описание целевых ориентиров позволяет также показать участникам финансового рынка, какие практики конкуренции являются, по мнению Банка России, продуктивными и на какие рыночные проявления регулятор считает необходимым реагировать.

Консультативный доклад также содержит общее описание операционной деятельности Банка России по развитию конкуренции, процесса принятия решений о реализации мер, имеющихся инструментов. Для большей наглядности описанные подходы сопровождаются конкретными примерами, иллюстрирующими практику применения Банком России представленного в документе инструментария по развитию конкуренции.

Публикация консультативного доклада призвана стать отправной точкой для обсуждения с участниками рынка, Федеральным Собранием Российской Федерации, Правительством Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти и широкой общественностью роли и задач Банка России в части развития конкуренции на финансовом рынке.

1. ЧТО ТАКОЕ КОНКУРЕНЦИЯ

Существуют разные трактовки термина «конкуренция». Важно отличать определение конкуренции как процесса (соревнования, борьбы) от употребления этого термина для описания характеристики рынка, когда понятие «конкуренция» имеет положительный контекст и логически противопоставляется другому полюсу – монополии. В последнем случае в это понятие вкладывается качественное либо желательное состояние взаимоотношений на рынке, а содержание этого понятия может сильно разниться в зависимости от позиции наблюдателя. В данном документе во избежание путаницы мы разнесем понятия «конкуренции» (как процесса) и «конкурентности рынка» (как характеристики рынка, отражающей уровень конкуренции на нем).

Для целей развития финансового рынка с позиции Банка России как регулятора наиболее подходящим определением представляется следующее: **конкуренция – это соперничество между поставщиками финансовых услуг за потребителя**. Чтобы расти, компании в рыночной среде необходимы финансовые ресурсы, конечным источником которых является потребитель. Вместе с тем платежеспособный спрос в рыночной экономике ограничен, поэтому компаниям необходимо соревноваться по ряду параметров, таким как время, стоимость, качество сервиса, чтобы привлечь и удержать клиентов. Похожие определения предлагают ведомства, ответственные за развитие конкуренции во Франции и Германии¹.

Важно отметить, что сама по себе конкуренция (соперничество) – это процесс, который может работать во благо рынка, а может, наоборот, приносить вред эффективным игрокам, в зависимости от устоявшихся на рынке правил. Мы знаем, что в некоторых обстоятельствах конкуренция может приводить к «ценовым войнам» или к принятию участниками рискованных стратегий в целях сохранения прибыльности. С другой стороны, правильно выстроенная работа механизмов конкуренции способствует **повышению конкурентности рынка**, что, в свою очередь, выражается в росте стандартов качества услуг, снижении издержек и цен, расширении линейки предлагаемых продуктов, самоочищении рынка от слабых и недобросовестных участников. В конечном счете такая конкуренция способствует внедрению новых технологических решений, увеличивает производительность и повышает экономический рост. Слабая или ограниченная конкуренция, напротив, снижает стимулы для бизнес-инициативы, негативно сказывается на развитии отрасли и росте экономики в целом, может выражаться в злоупотреблениях по отношению к потребителю.

Вопросы для обсуждения:

1. *Согласны ли вы с тем, что результаты конкуренции зависят от установленных на рынке правил?*
2. *Для какой конечной цели, по вашему мнению, регулятор должен развивать конкуренцию?*

¹ Конкуренция – это процесс, посредством которого фирмы соперничают друг с другом на рынке, чтобы наилучшим образом соответствовать ожиданиям потребителей (L'Autorite de la Concurrence, регулятор по конкуренции Франции); конкуренция – соперничество нескольких компаний друг с другом за расположение клиентов (The Bundeskartellamt, регулятор по конкуренции Германии).

2. ОСОБЕННОСТИ КОНКУРЕНЦИИ НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ

Конкуренция на финансовом рынке имеет свою специфику. Финансовые организации, как правило, распоряжаются не собственными средствами, а деньгами, привлеченными от клиентов. Чаще всего такие клиенты не являются профессиональными инвесторами и не обладают специальными знаниями в области финансового рынка. Потеря сбережений может иметь самые драматичные последствия для людей и их близких. Для организаций нефинансового сектора утрата средств на счетах может привести к сворачиванию бизнеса, сокращению сотрудников, банкротству. Именно поэтому для работы на финансовом рынке регулятор устанавливает требования к собственным средствам и резервам финансовых организаций, деловой репутации их должностных лиц.

В силу вышеуказанных причин финансовый рынок в большинстве секторов не тяготеет к теоретической модели совершенной конкуренции, когда множество мелких участников обладают минимальной рыночной властью. Приоритет обеспечения финансовой устойчивости может создавать стимулы для укрупнения участников рынка. Поэтому стремление к модели множества мелких игроков не должно являться самоцелью для регулятора. В условиях финансового рынка, в большой степени основанном на факторах доверия, надежности и деловой репутации, такое устройство не будет ни практически реализуемым, ни желательным. Это же подтверждает опыт регуляторов, ответственных за развитие конкуренции в Великобритании и Австралии.

Австралийская финансовая система, к примеру, представляет собой олигополистическую модель финансового рынка: четыре крупнейших банка доминируют в сфере розничного банковского обслуживания, а четыре крупнейших страховые компании преобладают в сфере общего страхования¹. Правительство Австралии в этих условиях проводит «политику четырех столпов» («four pillars» policy), направленную на сохранение разделения четырех крупнейших банков путем запрета их слияния или поглощения. Впервые такой политический курс был сформулирован в 1990 году, и с тех пор Правительство Австралии придерживается его². При реализации данной политики подчеркивается, что финансовый рынок Австралии не сможет стать полностью конкурентным в связи с необходимостью поддержания финансовой стабильности и защищенности потребителей.

В своей целевой модели регуляторы Великобритании и Австралии используют понятие «рабочая конкуренция» (workable competition). Этот термин описывает ситуацию, когда в условиях высоких показателей концентрации тем не менее на рынке поддерживается достаточный уровень конкурентности для защиты потребителей от возможных злоупотреблений крупными компаниями своей рыночной властью. Рабочая конкуренция представляется австралийскому регулятору предпочтительной целевой моделью по сравнению с альтернативной моделью множества мелких участников.

Российский финансовый рынок также имеет свою специфику. В 2018 году Банк России опубликовал аналитический доклад «Конкуренция на финансовом рынке», идентифицирующий структуру большинства секторов российского финансового рынка как олигополию с конку-

¹ Рыночная доля крупных банков наиболее высока (более 75%) на рынках кредитования малого бизнеса, жилищного кредитования, вкладов физических лиц и выпуска кредитных карт. Среди крупных страховых компаний наибольшая доля рынка (80% и выше) приходится на ипотечное и туристическое страхование, а также перестрахование.

² Конкуренция в рамках финансовой системы Австралии. Отчет Комиссии по вопросам производительности труда (Competition in the Australian Financial System. Productivity Commission Inquiry Report). 29.07.2018: <https://www.pc.gov.au/inquiries/completed/financial-system/report/financial-system.pdf>.

рентным окружением при относительно высоком уровне государственного участия в капитале финансовых организаций.

Такая структура отчасти обусловлена историческими факторами и процессами, под действием которых формировался наш молодой рынок. Повышению уровня концентрации также способствовало усиление надзорного внимания Банка России, направленного на очищение рынка от недобросовестных участников. Кроме того, Банком России был реализован новый механизм финансового оздоровления кредитных организаций, предусматривающий прямое участие Банка России в капитале saniруемых банков за счет средств Фонда консолидации банковского сектора. Запуск указанного механизма отчасти способствовал усилению огосударствления банковского сектора. В то же время применение нового механизма позволило предотвратить в 2017 году потери экономических субъектов, значительно превышающие размер выделенных денежных средств из Фонда консолидации банковского сектора, обеспечить быстрое восстановление финансового состояния банков и соблюдение ими нормативных требований.

Мы полагаем, что для развития конкуренции на финансовом рынке в среднесрочной перспективе необходимо снижать государственное участие в финансовом секторе. Вместе с тем попытка изменения конкурентных условий за счет кардинальных мер, направленных на резкое снижение доли доминирующих игроков на рынке, может привести к исчезновению основных конкурентных преимуществ таких игроков – экономии на масштабе и способности внедрять масштабные инновации, а это, в свою очередь, неизбежно скажется на росте стоимости услуг, предлагаемых участниками рынка, и замедлении рыночного развития. Эти особенности среды должны учитываться регулятором при постановке цели и выборе подходящих инструментов для развития конкуренции.

Вопросы для обсуждения:

1. *Какие еще особенности финансового рынка должен учитывать Банк России при постановке целей и задач по развитию конкуренции?*
2. *Существуют ли, по вашему мнению, какие-либо меры, которые могли бы обеспечить быстрое и существенное улучшение конкуренции на финансовом рынке, при этом не нанеся ущерба потребителям финансовых услуг?*

3. ЦЕЛЕВОЕ СОСТОЯНИЕ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ ДЛЯ БАНКА РОССИИ

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет конкуренцию как «соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке». Фактически данное определение описывает целевое состояние конкурентной среды (дает критерий конкурентности рынка). Вместе с тем данное определение сформулировано в первую очередь для осуществления антимонопольной политики и не до конца подходит для реализации более широкой цели по развитию конкуренции на финансовом рынке, которую ставит перед собой Банк России. Кроме того, целевое для финансового регулятора состояние конкурентной среды должно учитывать особенности финансового рынка, а также границы мандата самого регулятора на этом рынке.

Развитие конкуренции на финансовом рынке для Банка России не является самоцелью. В нормальной бизнес-модели источником средств для развития финансовых компаний является потребитель, он же платит в конечном счете и за слабую конкуренцию. Целью Банка России является развитие конкуренции в интересах потребителей финансовых услуг¹. При этом мы понимаем, что без достижения баланса интересов поставщиков и потребителей финансовых услуг невозможно поступательное развитие финансового рынка, поскольку ущемление интересов одной из групп ведет к отсутствию доверия на рынке и торможению его развития.

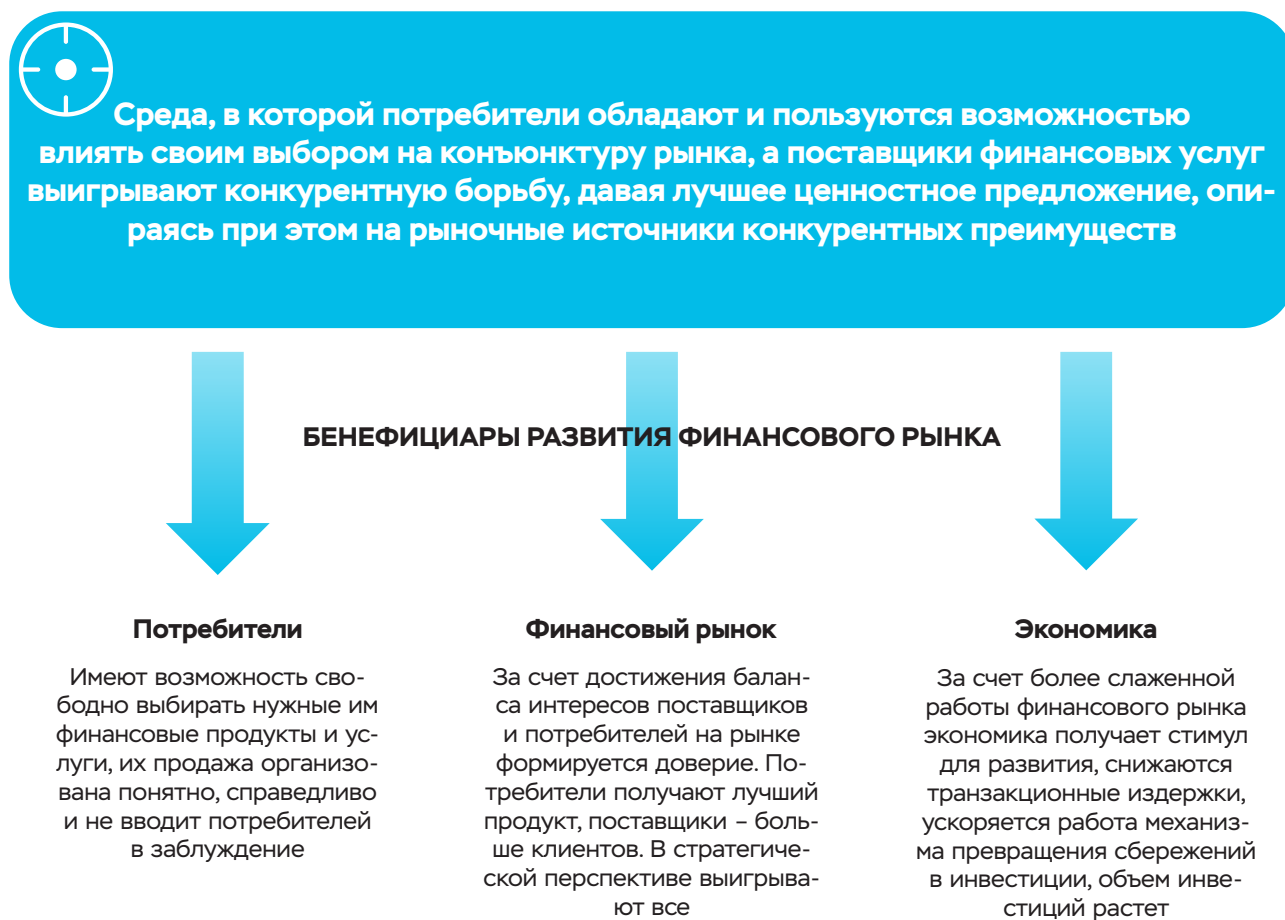
Поэтому, развивая конкуренцию, мы стремимся **обеспечить формирование на рынке такой среды, в которой потребители обладают и пользуются возможностью влиять своим выбором на конъюнктуру рынка, а поставщики финансовых услуг выигрывают конкурентную борьбу, давая лучшее ценностное предложение² (а не через выстраивание барьеров или ограничение своих конкурентов), опираясь при этом на рыночные источники конкурентных преимуществ. Мы стремимся сместить фокус внимания финансовых организаций в сторону большего удовлетворения интересов потребителей.**

Мы не ставим себе цель в виде роста конкурентоспособности каких-то конкретных российских компаний на международном рынке. В то же время рост уровня конкуренции на российском финансовом рынке способствует повышению эффективности, технологичности и клиентоориентированности российских игроков, что в конечном счете ведет к привлекательности их предложения на глобальном рынке.

¹ При этом под потребителями финансовых услуг в данном документе мы понимаем не только физических лиц, но и организации, которым кредиты, платежи или иные финансовые услуги требуются для осуществления деятельности или развития.

² Ценностное предложение (customer value proposition) включает в себя цену, качество, сервис, а также удовлетворение любых других запросов потребителя при формировании предложения – всего того, что составляет итоговую ценность для потребителя.

Рисунок 1. Целевое состояние конкурентной среды и ее влияние на общие цели развития финансового рынка Банком России³



Вопросы для обсуждения:

1. Понятно ли вам такое описание целевого состояния конкурентной среды?
2. Что бы вы добавили в описание целевого состояния или убрали из него?

³ Структура целей развития финансового рынка Банком России представлена в Основных направлениях развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019–2021 годов. Развитие конкуренции в документе является одним из четырех направлений развития финансового рынка.

4. ДВИЖЕНИЕ К ЦЕЛЕВОМУ СОСТОЯНИЮ: ОРИЕНТИРЫ

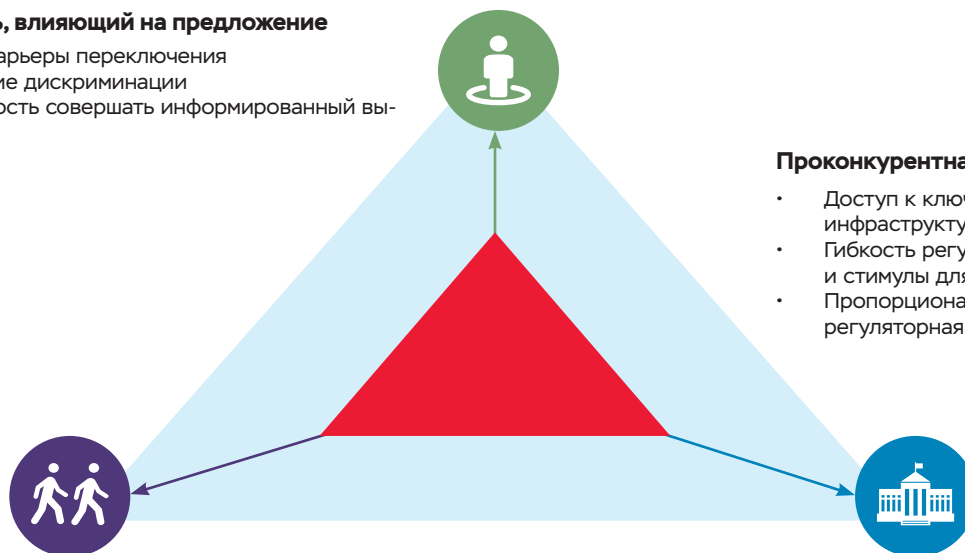
Целевое состояние конкурентной среды на финансовом рынке, описанное в предыдущем разделе, не является однозначно определенной конечной точкой, достижение которой означало бы решение проблем с конкуренцией. Совершенствование технологий, развитие общественных отношений, меняющиеся стандарты потребительской ценности – все это создает постоянный потенциал для развития.

Проведенное Банком России в 2018 году исследование состояния конкуренции на российском финансовом рынке¹ позволило идентифицировать ряд направлений для улучшения. С учетом результатов проведенного анализа, для движения российского финансового рынка к целевой модели конкуренции Банк России ставит перед собой на среднесрочный период три ориентира.

Рисунок 2. Ориентиры для движения к целевому состоянию конкурентной среды

Потребитель, влияющий на предложение

- Низкие барьеры переключения
- Отсутствие дискриминации
- Возможность совершать информированный выбор



Проконкурентная среда

- Доступ к ключевой инфраструктуре и данным
- Гибкость регулирования и стимулы для инноваций
- Пропорциональная регуляторная нагрузка

Рыночные источники конкурентных преимуществ

- Поощрение рыночных источников
- Реакция на нерыночные источники конкурентных преимуществ
- Пресечение нарушений

4.1. Защита конкуренции

Защита конкуренции является внутренней основой для реализации более широкой политики по развитию конкуренции. **Органом, ответственным за антимонопольную политику и обладающим основными полномочиями по защите конкуренции, является ФАС России².**

¹ Аналитический доклад «Конкуренция на финансовом рынке». Банк России, 2018

² Общее описание функционала ФАС России по защите конкуренции содержится в приложении 1.

Банк России активно содействует ФАС России³ в реализации ее полномочий по защите конкуренции, в том числе:

- оказывая в пределах компетенции экспертную поддержку по запросам и в рамках рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства финансовыми организациями (представители Банка России включены в состав комиссий по рассмотрению таких дел на паритетной основе);
- представляя имеющуюся информацию о возможных признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях финансовых организаций;
- представляя информацию об объемах деятельности финансовых организаций на рынке (их рыночных долях), необходимую для анализа состояния конкуренции и контроля за экономической концентрацией.

В рамках реализации политики по развитию конкуренции на финансовом рынке Банк России планирует наращивать объем взаимодействия с ФАС России как по указанным направлениям, так и по другим, включая вопросы, связанные с пресечением незаконной рекламы финансовых организаций.

4.2. Потребитель, влияющий на предложение

Внимание потребителя является основным предметом конкурентного соперничества между поставщиками. Мы стремимся, чтобы потребители своим выбором влияли на характер предложения и, таким образом, становились движущей силой конкуренции. Британский регулятор, ответственный за развитие конкуренции на финансовом рынке, даже ввел термин для такого потребителя – *empowered consumer* (дословно – «потребитель, наделенный властью»). Этой цели будут служить снижение барьеров переключения между поставщиками финансовых услуг, недопущение дискриминации потребителей, обеспечение информационной прозрачности для возможности принимать осознанные решения.

Низкие барьеры переключения. Издержки смены поставщика услуг могут быть денежными (необходимость заплатить), транзакционными (необходимость потратить время и усилия на совершение действия, получение информации) и даже ментальными (например, естественная «якорность» сознания, снижающая стимулы человека к любым изменениям статуса-кво, или психологический дискомфорт от совершения определенных действий⁴).

Независимо от типа, такие барьеры ограничивают возможности потребителей уйти от неэффективного поставщика и получить лучшее ценностное предложение, а значит, сдерживают конкуренцию. Поэтому мы будем стремиться, чтобы издержки переключения для потребителей были низкими.

³ 08.06.2017 было подписано дополнительное соглашение к Соглашению о взаимодействии между Центральным банком Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службой.

⁴ Проверенные на практике поведенческие особенности подробно разобраны в научных трудах по поведенческой экономике Р. Талера, удостоенных в 2017 году премии Шведского национального банка по экономическим наукам памяти Альфреда Нобеля.

Одной из мер по устранению подобных барьеров является механизм удаленной идентификации, позволяющий физическим лицам получать финансовые услуги дистанционно, подтвердив свою личность с помощью биометрических персональных данных в любом банке. После прохождения регистрации в Единой системе идентификации и аутентификации (ЕСИА) и Единой биометрической системе гражданин может дистанционно обратиться в новый банк для получения финансовых услуг из любого места в любое удобное время. Подобная процедура позволяет повысить доступность финансовых услуг и снизить издержки граждан на переход в иные финансовые организации.

Кроме того, создаваемая при участии Банка России инфраструктура Цифрового профиля гражданина позволит обеспечить удобный, безопасный и быстрый обмен данными между гражданами, государством и бизнесом в формате «одного окна». Создание данной платформы будет способствовать конкурентному доступу к данным, а также переводу услуг в цифровой формат.

Примером денежного барьера переключения для потребителя может служить сложившаяся практика взимания банками разного размера комиссионного вознаграждения за осуществление внутренних и внешних денежных переводов. Согласно исследованию, проведенному ФАС России совместно с Банком России, в рамках переводов внутри банков комиссия, как правило, отсутствует, но при этом средний размер комиссии за внешние переводы составляет 1,5%, а в ряде случаев может достигать 3–4% от суммы перевода. Мы полагаем, что такая практика тарификации ограничивает возможность потребителя свободно перемещать свои средства к поставщику финансовых услуг, дающему лучшее предложение, и, таким образом, негативно влияет на конкуренцию на финансовом рынке.

Также с целью минимизации транзакционных барьеров Банком России был запущен сервис Системы быстрых платежей, позволяющий физическим лицам переводить мгновенно деньги по номеру мобильного телефона себе или другим лицам в другой банк. Отсутствие необходимости вводить реквизиты карты получателя средств и скорость перевода обеспечивают высокую доступность переводов. Установление Банком России тарифов на переводы денежных средств с использованием СБП обеспечивает их низкую стоимость.

При формировании своей политики по развитию конкуренции Банк России учитывает поведенческие особенности потребителей, а не опирается на картинку идеального потребителя, каждый раз совершающего теоретически рациональный выбор.

Мы полагаем, что при конструировании финансового предложения поставщики финансовых услуг могут использовать поведенческие привычки потребителей для оптимизации процесса предоставления услуг, но не должны эксплуатировать их в своих целях в ущерб положению потребителей.

Примером капитализации ментальных барьеров является феномен так называемого «зарплатного рабства». Потребители финансовых услуг, попав на обслуживание в ту или иную кредитную организацию в рамках реализации их работодателем зарплатного проекта, зачастую не спешат покидать ее и переходить в другой банк, даже если там условия обслуживания лучше. Это обусловлено в том числе инертностью потребителей. Чтобы перейти в другой банк на обслуживание, необходимо провести анализ рынка, выяснить, где условия лучше, предпринять усилия для перевода денежных средств, заплатив комиссию или физически переместив средства. А чтобы начать получать зарплату в банке, отличном от кредитной организации, где у работодателя зарплатный проект, необходимо еще преодолеть не только внутриорганизационные, но и психологические барьеры. Все это также искажает работу механизмов конкуренции.

Отсутствие дискриминации. В случаях, когда на рынке компания устанавливает для потребителей, например, единую цену на свои услуги, активная позиция наиболее информированных и заинтересованных потребителей (чаще всего таких меньшинство) приводит к снижению цены и, таким образом, приносит выгоду всей группе потребителей. Если же поставщик финансовых услуг имеет возможность дискриминировать, отсекая активных от пассивных, то только самые активные смогут получать выгоды, возможно, за счет тех, кто менее вовлечен. Дискриминация может происходить не только по цене, но и по качеству, количеству и другим условиям предоставления финансовых услуг. Поэтому мы нацелены на недопущение подобных практик на рынке.

Обеспечение возможности совершать информированный выбор. Мы полагаем, что необходимо повышать прозрачность потребительских свойств и процесса ценообразования финансовых продуктов и услуг, чтобы потребители имели возможность оказывать давление на характер предложения.

В частности, проведенный ФАС России и Банком России анализ конкуренции в сфере эквайринга выявил, что одной из проблем конкуренции в этом сегменте является непрозрачность ценообразования на услуги эквайринга для торгово-сервисных предприятий (ТСП). Кроме того, среди банков-эквайнеров распространена практика тарификации услуг исключительно в индивидуальном порядке в отсутствие единой публичной тарифной сетки и критериев ее применения. Еще одной выявленной проблемой явилось отсутствие возможности легко сравнить предложения нескольких поставщиков услуг. В связи с этим Правительству Российской Федерации были предложены меры по определению стандарта раскрытия платежными системами сведений о размерах межбанковской комиссии (МБК), составляющей до 80% торговой уступки, а также установление требования о раскрытии банками-эквайнерами сетки тарифов и принципов формирования конечной стоимости услуг эквайринга.

Сложные описания финансовых продуктов могут заставить потребителя считать, что принятие финансовых решений недостижимо для него, и он будет следовать по пути наименьшего сопротивления, а не делать осознанный выбор. В этих условиях потребители могут оказываться обладателями финансовых продуктов, которые наименее им подходят исходя из их квалификации, возможностей и потребностей, или с них будет взиматься сверхвысокая комиссия. Мы полагаем, что при продаже финансового продукта информация должна быть представлена в понятной и не вводящей в заблуждение форме, а предлагаемые финансовые продукты должны соответствовать потребностям, квалификации и возможностям клиентов. Кроме того, важно, чтобы представляемая информация о финансовом продукте давала возможность потребителю сравнивать сопоставимые предложения и выбирать наиболее подходящее. Этому способствует работа Банка России по стандартизации представления информации о тарифах и иных свойствах финансовых услуг.

Примером продвижения услуги за счет создания ложного впечатления у потребителя могут служить так называемые «лестничные вклады»: срок вклада разбивается на периоды, для каждого из которых предусмотрена своя ставка. Итоговая доходность такого вклада – среднее от этих ставок, но банки, рекламируя такие вклады, часто делают акцент на максимальной ставке, причитающейся, как правило, на ближайший период. Мы полагаем, что использование подобных практик также наносит вред конкуренции.

Потребители должны иметь прямой доступ ко всей необходимой им информации и профессиональной помощи не только при выборе финансовых продуктов и услуг, но и на протяжении всего жизненного цикла продукта и в ходе получения услуги. На это во многом направлены действия Банка России по защите прав потребителей финансовых услуг. В рамках обеспечения финансовой доступности мы также стремимся к тому, чтобы на рынке был представлен широкий спектр предложений, рассчитанных на разные категории потребителей с разными предпочтениями и финансовыми возможностями. Эти усилия Банка России способствуют в том числе повышению рыночной власти потребителя.

В каких случаях Банк России реагирует:

- наличие денежных или иных издержек (требуемых затрат времени, усилий, необходимость наличия знаний и т.п.), затрудняющих переход потребителей к поставщику финансовых услуг, дающему им лучшее предложение;
- идентификация поведенческих барьеров, препятствующих реализации потребителями своего права по смене поставщика;
- выявление случаев дискриминации потребителей;
- введение потребителей в заблуждение, предоставление им информации в сложно доступных для восприятия формах.

В таблице 1 приведен перечень мер по развитию конкуренции, направленных на ориентир «Потребитель, влияющий на предложение» (более подробная информация приведена в приложении 2).

Таблица 1. Комплекс мер (ориентир «Потребитель, влияющий на предложение»)

Название меры	Источник/план
 Реализовано	
Запуск системы удаленной идентификации	ОНРФТ 2018–2020*, ОНРФР 2019–2021**
Запуск Цифрового профиля гражданина	ОНРФТ 2018–2020, ОНРФР 2019–2021
Запуск Системы быстрых платежей (СБП)	ОНРФТ 2018–2020, ОНРФР 2019–2021, Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020***
Рекомендации по раскрытию информации о платежных услугах	Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Установление требований к раскрытию информации об услугах страхования жизни	ОНРФР 2019–2021
Установление требований к предоставлению инвестиционных рекомендаций	ОНРФР 2019–2021
 В процессе реализации	
Устранение территориальной дискриминации потребителя при банковских переводах	Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Проект «Маркетплейс»	ОНРФР 2019–2021, Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Повышение прозрачности ценообразования на услуги эквайринга	Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Установление требований к регулярности отбора крупными компаниями с государственным участием страховых компаний для оказания услуг ДМС	Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Запрет учета расходов на организацию приема платы за услуги ЖКХ в составе тарифов на услуги ЖКХ	Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020

 Рассматривается целесообразность	
Обеспечение бесплатного вывода зарплаты на счета в других банках	–
Предоставление возможности получать зарплату через СБП	–
Предоставление в госорганах нескольких зарплатных банков на выбор	–
Внедрение механизма переноса текущего банковского счета	–

* Основные направления развития финансовых технологий на период 2018–2020 годов.

** Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019–2021 годов.

*** Раздел XIV Плана мероприятий («дорожной карты») по развитию конкуренции в отраслях экономики Российской Федерации и переходу отдельных сфер естественных монополий в состояние конкурентного рынка на 2018–2020 годы, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 16.08.2018 № 1697-р.

Вопросы для осуждения:

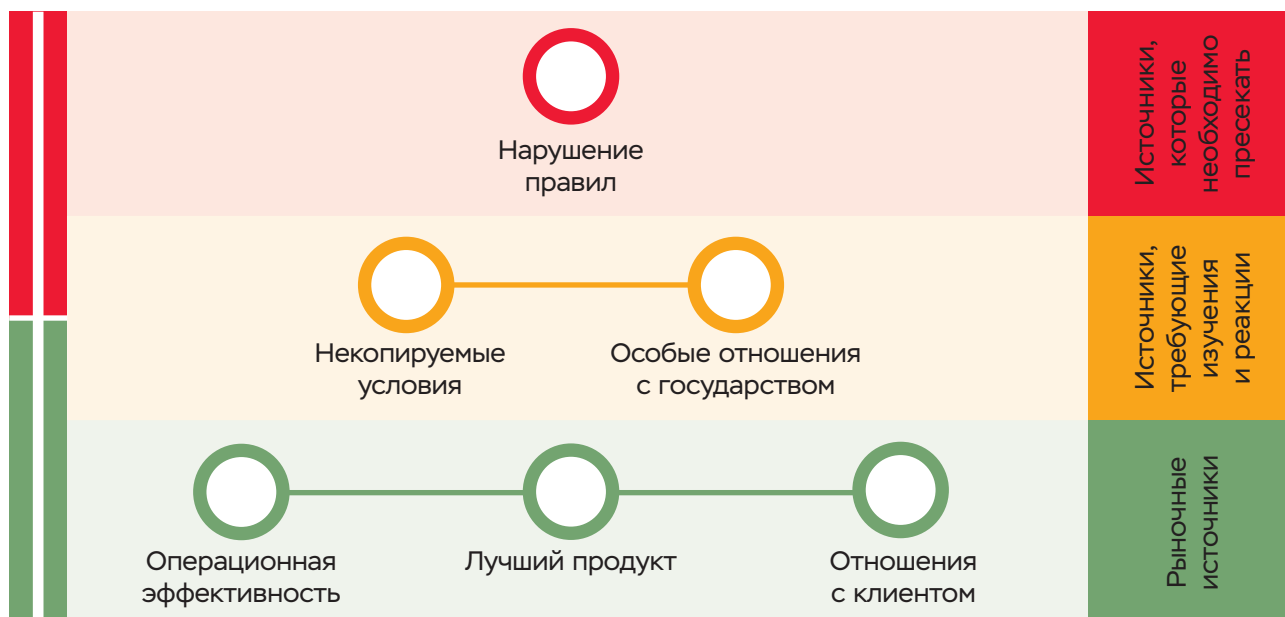
1. Какие еще барьеры переключения на других поставщиков финансовых услуг Банку России необходимо принимать во внимание при реализации своей политики по развитию конкуренции?
2. Должен ли регулятор занимать активную позицию в отношении барьеров для выбора или смены поставщика потребителями финансовых услуг? Имеет ли смысл в таких случаях использовать административные меры, в том числе прямые ограничения, в частности по тарифам?

4.3. Рыночные источники конкурентных преимуществ

Мы считаем, что результаты конкурентной борьбы, имеющие рыночную основу, в целом воспринимаются участниками как справедливые и побуждают к дальнейшему соперничеству. Наоборот, нерыночные факторы, привилегии или особые условия отдельных участников формируют ощущение несправедливости и снижают стимулы к ведению и развитию бизнеса в масштабах рынка. Визуально подход Банка России можно представить в виде трехцветной схемы источников конкурентных преимуществ.

Рисунок 3. Источники конкурентных преимуществ

Плохая конкуренция



Хорошая конкуренция

Поощрение рыночных источников конкурентных преимуществ. Мы считаем, что рыночными источниками конкурентного преимущества поставщиков финансовых услуг являются операционная эффективность, лучшие потребительские свойства продукта и клиентский сервис. На схеме это зеленые кольца, лежащие в основании пирамиды. Сосредоточенность активности компании на этих факторах в наибольшей степени направлена на удовлетворение интересов потребителей и несет положительный эффект для развития финансового рынка и экономики в целом.

Изучение и реакция на нерыночные источники конкурентных преимуществ. Источники конкурентного преимущества, выделенные желтым цветом – не копируемые условия (могут включать в себя, например, уникальное географическое положение, особые отношения финансовой организации с поставщиками или вендорами, ограничительное использование прав интеллектуальной собственности и др.) и особые отношения с государством. Эти факторы могут приводить компанию к победе в конкурентной борьбе, при этом отрицательно влияя на стимулы других финансовых организаций участвовать в такой борьбе. Зачастую в таких ситуациях действия компаний прямо не противоречат законодательству, но нарушают конкурентные принципы. Наличие таких преимуществ требует особого внимания регулятора, поскольку может отрицательно сказываться на соблюдении интересов потребителя в долгосрочной перспективе.

Так, например, Банк России выявил, что отдельные финансовые организации в целях продвижения своих услуг указывают на государственное участие в их уставном капитале. Это могло создавать у потребителей необоснованное впечатление о повышенной финансовой устойчивости данных организаций. Поэтому в августе 2018 года ФАС России совместно с Банком России опубликовала совместное информационное письмо, в котором финансовым организациям с государственным (муниципальным) участием при продвижении своих услуг было не рекомендовано указывать на государственное участие как на конкурентное преимущество, за исключением случаев наличия документально подтвержденных гарантий/поручительств или размещения информации во исполнение требований законодательства.

Важным шагом в сторону снижения влияния особых отношений с государством на рыночную среду стала разработка Минэкономразвития России проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции»⁴, который предусматривает ограничение на приобретение государством активов хозяйствующих субъектов на конкурентных рынках. Банк России активно участвует в его проработке.

Пресечение нарушений. Поставщики финансовых услуг не должны побеждать в конкурентной борьбе, совершая нарушения. Принцип равенства перед законом и необходимости соблюдать регуляторные правила для всех является важной основой справедливости процесса конкуренции. Нарушение правил кем-то из участников может вести к экономии за счет создания риска для других участников процесса и в итоге к получению таким игроком необоснованного конкурентного преимущества над добропорядочными финансовыми организациями. Такие действия необходимо пресекать, чаще всего они несут прямой вред потребителю или конкурентам⁵.

⁵ Во исполнение пункта 19 раздела XIV Плана мероприятий («дорожной карты») по развитию конкуренции в отраслях экономики Российской Федерации и переходу отдельных сфер естественных монополий из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка на 2018–2020 годы.

Банк России в рамках надзорного процесса ведет активную работу по защите рынка от действий недобросовестных участников, внося, таким образом, существенный вклад в развитие конкуренции на финансовом рынке. В сфере нарушений законодательства о защите конкуренции Банк России в рамках реализации своих полномочий активно взаимодействует с ФАС России.

В каких случаях Банк России реагирует:

- идентификация «желтых» источников конкурентного преимущества, несущих вред конкуренции;
- обнаружение нарушений законодательства.

В таблице 2 приведен перечень мер по развитию конкуренции, направленных на ориентир «Рыночные источники конкурентных преимуществ» (более подробная информация приведена в приложении 2).

Таблица 2. Комплекс мер (ориентир «Рыночные источники конкурентных преимуществ»)

Название меры	Источник
 Реализовано	
Пресечение практик недобросовестной конкуренции отдельных банков по привлечению вкладчиков выгодными условиями банковских вкладов с последующим ухудшением их свойств	Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Внедрение конкурентных принципов предоставления кредитным организациям субсидий из федерального бюджета, связанных с участием в программах льготного финансирования	Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
 В процессе реализации	
Прекращение практик спекуляции участием государства в капитале финансовых организаций при рекламе и продвижении услуг	Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Ограничение новых приобретений государством частного бизнеса	Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Ограничение размещения финансовых организаций на территории госорганов	Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Обеспечение конкурентного доступа банков к привлечению бюджетных средств, выдаче отдельных видов банковских гарантий и участию в программах субсидирования льготного кредитования	Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Противодействие безлицензионной деятельности	ОНРФР 2019–2021
 Рассматривается целесообразность	
Внедрение конкурентного нейтралитета для госбанков	–

Вопрос для обсуждения:

Какие еще нерыночные источники конкурентных преимуществ Банку России необходимо принимать во внимание при реализации своей политики по развитию конкуренции?

4.4. Проконкурентная среда

Наличие на рынке множества мелких компаний, представляющих весь спектр услуг, не является для Банка России целевой моделью для финансового рынка. Для небольших компаний мы создаем возможности встроиться в рынок за счет продуктовой специализации, за счет развития доступности инфраструктуры и аутсорсинга, пропорциональности регуляторной нагрузки.

Очень важно, чтобы факторы регуляторной и технологической среды не сдерживали развитие конкуренции, а, напротив, стимулировали ее. Усилия Банка России в этой части будут направлены прежде всего на обеспечение дружелюбности регуляторного режима инновационным решениям.

Гибкость регулирования и стимулы для инноваций. Развитие новых финансовых технологий, изменение формата оказания финансовых услуг, тренд на цифровизацию и открытый бан-

кинг – все это существенно меняет ландшафт конкурентного поля. В этой ситуации регулирование должно строиться таким образом, чтобы не создавать необоснованных барьеров для позитивных изменений на рынке, стимулировать появление игроков, внедряющих инновационные решения.

В связи с этим важным проектом, реализуемым Банком России, является обеспечение функционирования регулятивной «песочницы» на финансовом рынке, предоставляющей возможность пилотирования инновационных финансовых технологий и сервисов, и создание законодательного базиса для ее дальнейшего развития.

Доступность рыночной инфраструктуры и данных. Широкий доступ на рыночных условиях к инфраструктуре позволяет существенно расширить поле конкуренции за счет снижения барьеров входа и возможности отдельных участников специализироваться на том, что у них лучше всего получается. Так, например, IBM в 1981 году благодаря сделке с Microsoft выпустила свой первый персональный компьютер, в конструировании которого был применен принцип открытой архитектуры: составные части были универсальными, что позволяло модернизировать компьютер по частям, производителям компонент концентрироваться на своих нишах, не затрачивая значительных средств. Это стало основой для бурного роста индустрии персональных компьютеров, их быстрого развития и удешевления.

Важным проектом, реализуемым Банком России в данном контексте, является проект «Маркетплейс». Он предусматривает создание для физических лиц возможности дистанционно получить широкий спектр финансовых услуг от максимально возможного круга финансовых организаций, а также фиксировать информацию о заключенных сделках в едином регистраторе финансовых транзакций. Создание такого рода инфраструктуры расширит возможности финансовых организаций, не обладающих широкой филиальной сетью и масштабной инфраструктурой для дистанционного обслуживания, для эффективной конкуренции с лидерами рынка. Одновременно маркетплейс существенно снизит барьеры переключения для потребителей.

Также стоит отметить развитие открытых интерфейсов (Open API), которые обеспечат оптимизацию издержек при обмене информацией между участниками рынка и ускорят вывод продуктов на рынок, что положительным образом скажется на потребительском опыте.

В современном мире все более важным преимуществом в конкурентной борьбе является обладание данными, позволяющими предоставить клиенту адресное предложение и наиболее точно оценить связанные риски. Вместе с тем оборот данных, в том числе от так называемых «альтернативных поставщиков» (операторов сотовой связи, социальных сетей, операторов фискальных данных и других), в настоящее время не полностью отрегулирован, что создает возможности на практике по нерыночному ограничению доступа одних групп участников со стороны других. Банк России стремится к тому, чтобы конкуренция разворачивалась не за доступ к данным, а в рамках умения их обрабатывать.

Банком России разрабатывается комплекс мер (в том числе введение нового регулирования) по обеспечению доступа всех категорий кредитных организаций к набору показателей и данных, которые бы учитывали не только базовые сведения о гражданине (идентифицирующие сведения и кредитная история), но и альтернативные данные, позволяющие точнее определять уровень кредитного риска.

Возможность получения участниками финансового рынка в электронной форме сведений о физических и юридических лицах, находящихся в распоряжении государственных органов и организаций, является одним из основных условий для перехода от бумажного документооборота к электронному, оперативности предоставления финансовых услуг и снижения издержек участников финансового рынка на получение и проверку необходимой информации о клиентах.

В целях обеспечения удобного, безопасного и быстрого обмена данными между гражданами, государством и бизнесом в режиме онлайн в формате «одного окна» при участии Банка России реализуется проект по созданию инфраструктуры Цифрового профиля гражданина.

Создание данной платформы упростит доступ к данным, повысит скорость и прозрачность их предоставления, а также снизит стоимость оказываемых услуг и повысит их качество. Платформа также даст гражданам возможность управлять цифровыми согласиями на предоставление своих персональных данных заинтересованным организациям в режиме онлайн, что повысит безопасность и удобство для клиентов.

Утверждено постановление Правительства о проведении эксперимента по повышению качества и связанности данных, содержащихся в государственных информационных ресурсах от 3 июня 2019 г. № 710 (далее – эксперимент). В рамках эксперимента будет проведен пилотный проект с участием 20 банков и 4 страховых организаций, направленный на создание и использование инфраструктуры Цифрового профиля гражданина при предоставлении кредитов, а также покупке ОСАГО и каско.

Кроме того, в настоящее время крупные финансовые организации создают собственные экосистемы, в которых собираются большие массивы наиболее значимых данных о гражданах. Такие компании имеют достаточно свободных средств для стремительного расширения своей экспертизы и своего бизнеса за счет покупки технологических компаний и стартапов. В некоторых случаях крупнейшие из таких игроков используют в качестве конкурентного преимущества такой фактор, как особые отношения с государством (например, первоочередное получение данных из государственных информационных систем).

Такие компании в рамках своих экосистем задают собственные правила работы, замыкают граждан в периметре своих экосистем, тем самым заменяя собой государственные институты и оказывая существенное влияние на экономические показатели. Таким образом, происходит монополизация не только финансового рынка, но и других отраслей экономики финансовыми организациями. Кроме того, создание подобных экосистем увеличивает риски утечки и неправомерного использования информации о гражданах в коммерческих интересах, снижения контроля со стороны государства за безопасностью оборота информации о гражданах.

Банк России видит свою основную роль в содействии развитию технологий и конкуренции на финансовом рынке, его демополизации и создании условий для повышения качества, удобства и скорости предоставления финансовых услуг. В связи с этим Банком России осуществляется внедрение и развитие платформенной модели организации рынков путем создания национальных цифровых платформ. На рынке с развитыми платформенными бизнес-моделями формируется проконкурентная среда, участники которой используют потенциал платформы для форсированного развития рыночных конкурентных преимуществ – формирования уникального продукта, повышения операционной эффективности и улучшения отношений с клиентом, а не эксплуатируют барьеры переключения потребителей на других поставщиков (что характерно для экосистемной модели).

В целях обеспечения безопасности, а также доступности финансовых и иных услуг в цифровом виде и развития конкуренции Банком России осуществляется внедрение и развитие механизма удаленной биометрической идентификации, инфраструктуры Цифрового профиля гражданина, Системы быстрых платежей, платформы «Маркетплейс» и платформы «Мастерчейн», основанной на технологии распределенных реестров. По мнению Банка России, в целях обеспечения равного доступа к цифровым сервисам необходимо обеспечить преимущественное использование национальных цифровых платформ при предоставлении услуг гражданам и бизнесу.

Пропорциональная регуляторная нагрузка. Для развития конкуренции важно, чтобы барьеры входа на рынок не были выше обоснованного уровня. Кроме того, регуляторный режим не должен дискриминировать определенных участников, виды деятельности, не должен предоставлять дополнительные преимущества крупным игрокам.

Исходя из этих целей, мы стремимся к тому, чтобы регуляторная нагрузка на участников рынка соответствовала целям обеспечения финансовой устойчивости при учете того функционала, который организация решила на себя взять. Дозируя нагрузку в зависимости от функционала и риск-профиля финансовых организаций, мы одновременно стремимся создавать возможности для формирования собственной специализированной ниши для небольших участников.

Банк России уже сделал первые шаги в данном направлении, выделив банки с базовой лицензией и вводя элементы пропорционального регулирования в деятельность иных участников финансового рынка. Также пропорциональности регуляторной нагрузки способствует продолжающийся процесс имплементации мотивированного суждения в деятельность надзорных органов Банка России.

В каких случаях Банк России реагирует:

- наличие у участника (или группы участников) возможности выборочно ограничивать доступ других участников к значимой инфраструктуре финансового рынка;
- идентификация в действующем регулировании норм, создающих избыточные барьеры входа на рынок, дающих дополнительные преимущества крупным игрокам;
- наличие «провалов рынка», которые не могут быть преодолены исключительно усилиями участников.

В таблице 3 приведен перечень мер по развитию конкуренции, направленных на ориентир «Проконкурентная среда» (более подробная информация приведена в приложении 2).

Таблица 3. Комплекс мер (ориентир «Проконкурентная среда»)

Название меры	Источник
 Реализовано	
Запуск системы удаленной идентификации	ОНРФТ 2018–2020, ОНРФР 2019–2021
Запуск и развитие регулятивной «песочницы»	ОНРФТ 2018–2020, ОНРФР 2019–2021
Запуск Системы быстрых платежей (СБП)	ОНРФТ 2018–2020, ОНРФР 2019–2021, Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Пропорциональное регулирование банковской деятельности	ОНРФР 2016–2018*, ОНРФР 2019–2021
 Реализуется	
Проект «Маркетплейс»	ОНРФР 2019–2021, Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Рассмотрение возможности обеспечения конкурентного доступа к сетям дистрибуции финансовых услуг	Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Повышение переговорной силы пользователей услуг центрального депозитария	Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Развитие Open API	ОНРФТ 2018–2020, ОНРФР 2019–2021, Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Запуск Цифрового профиля гражданина	ОНРФТ 2018–2020, ОНРФР 2019–2021
Развитие скоринговой деятельности	ОНРФР 2019–2021
Расширение применения мотивированного суждения	ОНРФР 2019–2021
Развитие пропорционального регулирования и надзора	ОНРФР 2019–2021
 Рассматривается целесообразность	
Ограничение сделок слияний и поглощений, если они могут привести к существенному усилению концентрации	–

* Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2016–2018 годов.

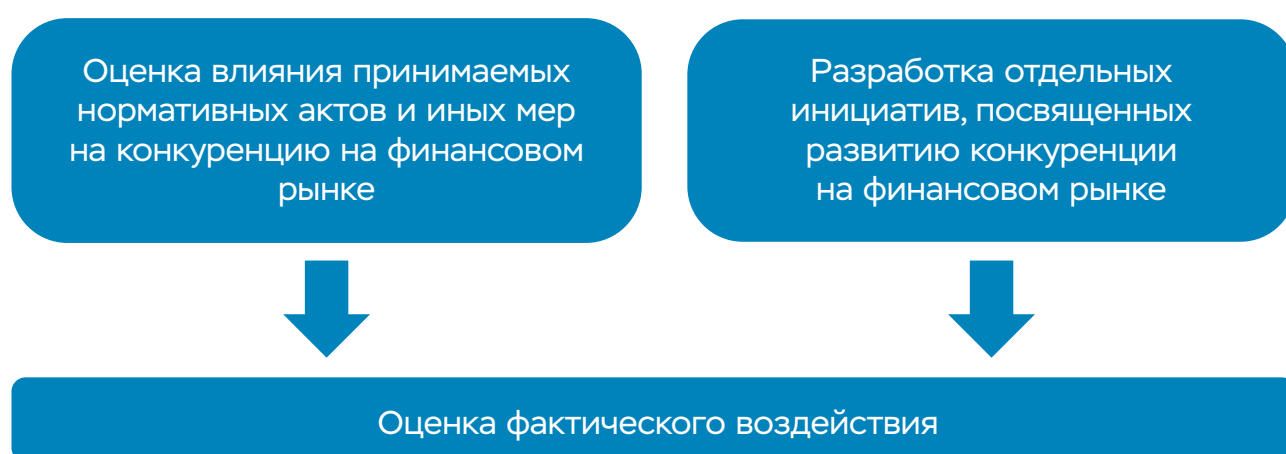
Вопрос для обсуждения:

Какие еще элементы функционирования рынка, по вашему мнению, могут являться важными составными частями проконкурентной среды?

5. ПРИМЕНЕНИЕ ЦЕЛЕВОЙ МОДЕЛИ КОНКУРЕНЦИИ В РАБОТЕ БАНКА РОССИИ

Изложенные в предыдущем разделе целевое состояние и ориентиры развития конкуренции являются стратегической основой для планирования Банком России практических шагов по развитию конкуренции на финансовом рынке. Работа Банка России по развитию конкуренции направлена на постепенное приведение российского финансового рынка к целевому состоянию и разделена на три базовых процесса.

Рисунок 4. Работа Банка России по развитию конкуренции



5.1. Оценка влияния на конкуренцию принимаемых норм регулирования и иных мер развития финансового рынка

В своей работе мы стремимся не допускать ухудшений конкурентной среды вследствие введения норм регулирования, посвященных реализации иных полномочий регулятора. Так, на этапе разработки и рассмотрения нормативных актов в рамках проведения оценки регулирующего воздействия мы оцениваем влияние нового регулирования на состояние конкурентной среды. Оценка проводится на предмет влияния вводимого регулирования на наши три ориентира развития конкуренции. Для этого мы задаем ряд вопросов, представленных ниже (в разбивке по ориентирам).

Потребитель, влияющий на предложение

1. Создает ли вводимое регулирование дополнительные барьеры для беспрепятственной смены поставщика финансовых услуг по желанию потребителя (включая денежные, временные, материальные и иные барьеры)?
2. Создает ли новое регулирование ограничения для доступа потребителей к информации, необходимой для выбора финансовых продуктов или услуг?
3. Затрудняет ли проектируемое регулирование возможность потребителей сравнивать информацию о финансовых продуктах и услугах разных поставщиков?
4. Может ли привести проектируемое законодательство к дискриминации какой-либо группы потребителей?

Рыночные источники конкурентных преимуществ

1. Создает ли проектируемое регулирование нерыночные конкурентные преимущества отдельным поставщиками услуг?
2. Может ли привести принятие проектируемого законодательства к дискриминации какой-либо группы поставщиков финансовых услуг относительно других групп?

Проконкурентная среда

1. Создает ли новое регулирование барьеры для внедрения инноваций?
2. Предполагают ли предлагаемые нормативные изменения особое регуляторное отношение к определенным технологическим способам достижения регуляторных целей?
3. Содержит ли новое регулирование необоснованные ограничения по кругу лиц, которым предоставляется доступ к инфраструктурным, технологическим решениям, а также данным, необходимым для предоставления финансовых услуг.
4. Ведет ли новое регулирование к нарушению пропорциональности распределения регуляторной нагрузки? Ограничивает ли возможность специализации для небольших игроков?
5. Существует ли риск в текущих условиях, что планируемое действие приведет к увеличению рыночной власти крупного игрока?

В случае положительного ответа на хотя бы один из перечисленных выше вопросов делается вывод о наличии потенциального негативного влияния принимаемых норм на развитие конкуренции на финансовом рынке. В этом случае следующей задачей становится оценить масштаб возникающей проблемы.

В настоящее время у Банка России нет надежной модели для точной количественной оценки размера ущерба для конкуренции (не исключено, что она будет разработана позднее). Тем не менее для понимания глубины возникающих проблем для конкуренции мы **используем категоризацию: слабое, среднее, сильное влияние**. При отнесении в одну из категорий мы учитываем: охват вводимого регулирования, последствия для положения потребителей финансовых услуг, степень влияния на механизмы спроса, предложения и ценообразование на рынке, возможные системные риски.

При принятии решений относительно необходимости действий мы используем риск-ориентированный подход:

1. К первой – зеленой – категории рисков относится новое регулирование, при рассмотрении которого не было выявлено значительных рисков для развития конкуренции. В рамках ОРВ чаще всего выносится положительное решение по таким новациям.
2. Ко второй – желтой – категории рисков относится новое регулирование, при рассмотрении которого были выявлены существенные риски для развития конкуренции. При этом риски не носят системный характер. Для таких нормативных актов происходит поиск альтернативных решений, которые могли бы нивелировать или минимизировать обозначенные риски. Также риски соотносятся с возможными выгодами для достижения иных целей регулятора (финансовая стабильность, доступность и доверительная среда). Из рассмотренных альтернатив выбирается в конечном счете оптимальное с учетом баланса целей регулятора¹. Оптимальным решением может оказаться в том числе отказ от принятия акта.
3. К третьей – красной – категории рисков относится новое регулирование, при рассмотрении которого были выявлены существенные системные риски для развития конкуренции. В этих случаях в проектируемые нормативные акты и проекты концепций вносятся соответствующие изменения, направленные на снижение или устранение выявленных рисков. Как и в предыдущем случае, может быть принято решение об отказе от принятия акта.

При разработке инициатив, форма реализации которых не предусматривает принятие нормативных актов или не ограничивается только ими, используется аналогичная процедура с теми же вопросами.

¹ Более подробно баланс целей регулятора описан в следующей главе.

5.2. Разработка отдельных инициатив, посвященных развитию конкуренции на финансовом рынке

В общем виде данный процесс состоит из трех этапов: мониторинг, диагностика и реакция (принятие мер).

5.2.1. Мониторинг

Целью этапа мониторинга является выявление признаков, которые могут свидетельствовать о проблемах в работе механизмов конкуренции. При этом само по себе наличие признаков не обязательно означает присутствие нарушения или вреда для потребителя (выявляется на этапе диагностики).

Помимо возможных признаков, очевидно, связанных с нарушениями одного из трех ориентиров (например, наличие издержек смены поставщика, особых отношений с государством и т.п.), свидетельствовать о наличии потенциала проблем с конкуренцией могут косвенные признаки – характеристики рынка, особенности поведения компаний, дефицит услуг.

Некоторые косвенные признаки возможного наличия проблем с конкурентной средой на рынке:

Высокая концентрация. Присутствие на рынке малого числа поставщиков услуг может создать условия для увеличения их рыночной власти до такой степени, что им не будет необходимости соревноваться друг с другом за наилучшее удовлетворение клиентского спроса. Компании с большой рыночной властью могут начать эксплуатировать зависимость от них потребителя или выдавливать конкурентов с рынка. Кроме того, рынки с особенно высокой концентрацией рыночных долей упрощают игрокам возможность координировать свои действия.

Низкая чувствительность к запросам потребителей. В развитой конкурентной среде компания, как правило, не может себе позволить быть невнимательной к потребителю. Конкурентное давление выводит таких участников с рынка. Наблюдаемая на протяжении длительного времени низкая чувствительность к запросам потребителей может свидетельствовать о наличии входных барьеров, оберегающих компанию от конкурентов, либо о злоупотреблении крупным игроком рыночной властью.

Аномальная прибыльность. Когда компания или группа компаний эффективно удовлетворяет запросы потребителей, мы можем ожидать, что их прибыльность будет высока, в то время как менее успешные компании будут зарабатывать меньше. Это и есть стимул для прогресса, рождаемый конкуренцией. В то же время, когда целый рынок или сегмент рынка в течение продолжительного периода времени демонстрирует сверхприбыли или, наоборот, отсутствие прибыли, это может служить индикатором проблем с конкуренцией и потребовать дополнительного исследования.

Основные инструменты Банка России на этапе мониторинга – это регулярное наблюдение за структурой различных сегментов финансового рынка и характером взаимоотношений их участников; информация из жалоб потребителей; информация, поступающая от участников рынка, ФАС России; другие внешние инициативные обращения.

5.2.2. Диагностика

Наличие признаков само по себе не обязательно требует принятия Банком России мер по исправлению ситуации. Они могут свидетельствовать о необходимости более подробного изучения причин, насколько выявленные симптомы вызваны наличием проблем работы конку-

рентных механизмов, какой ущерб это приносит потребителям финансовых услуг. Это и есть задача этапа диагностики причин и оценки потенциального вреда.

На этапе диагностики производится оценка, стоит ли за наблюдаемыми признаками нарушение одного или нескольких ориентиров развития конкуренции и присутствует ли потенциал для существенного продвижения по указанным ориентирам (в таком случае может быть признано целесообразным принятие меры по развитию конкуренции даже при отсутствии проблемы в буквальном смысле этого слова).

Типы возможных проблем, выявленных на этапе диагностики:

Потребитель, влияющий на предложение:

- барьеры для смены поставщика финансовых услуг;
- дискриминация какой-либо группы потребителей;
- ограничения для доступа потребителей к информации, необходимой для выбора финансовых продуктов или услуг;
- сложность модели тарификации и отсутствие транспарентной и сравнимой ценовой информации об услуге или продукте.

Рыночные источники конкурентных преимуществ:

- наличие конкурентных преимуществ у участников (групп участников) за счет особых отношений с государством, не копируемых условий;
- несовершенство имеющихся механизмов контроля, ведущее к рискам нарушений законодательства.

Проконкурентная среда:

- регулирование создает барьеры для инноваций и развития инновационных компаний;
- общий доступ к значимой инфраструктуре рынка ограничен или отсутствует в том числе в связи с тем, что она находится в собственности одного или нескольких игроков, которые ограничивают доступ к ней;
- на рынке отсутствуют элементы значимой инфраструктуры и стимулы к ее созданию;
- неоптимальная регуляторная нагрузка, создающая барьеры для входа и роста.

Диагностика начинается с формулирования гипотезы о том, что послужило причиной сложившейся ситуации, почему текущее состояние отличается от целевого. Дальнейшая работа нацелена на то, чтобы собрать информацию и факты, достаточные для тестирования выдвинутой гипотезы. Необходимо оценить масштаб ущерба для потребителей, вызванного несовершенством работы механизмов конкуренции. Такая оценка важна для приоритизации усилий Банка России и сравнения альтернативных путей решения выявленной проблемы.

При осуществлении диагностики причин наблюдаемых признаков плохой конкуренции Банк России, помимо анализа имеющейся в его распоряжении информации, проводит консультации с участниками рынка, чью деятельность затрагивают признаки «плохой конкуренции», может обращаться к профильным экспертам. В ряде случаев требуется привлечение экспертизы межведомственной рабочей группы по развитию конкуренции на рынке финансовых услуг, созданной при ФАС России.

В некоторых случаях Банк России может принять решение провести локальный анализ работы механизмов конкуренции для отдельного продукта или типа взаимоотношений участников (например, анализ механизмов конкуренции кредитных организаций за обладание данными, отражающими кредитоспособность клиента; анализ конкурентных условий доступа участников финансового рынка к услугам платформы) или полномасштабное исследование рынка (структуры и динамики определенного сектора финансового рынка, характера и механизмов взаимодействия участников на нем).

Такого рода исследования требуют большого объема ресурсов, как от Банка России, так и от участников рынка, а результаты этой работы могут выливаться в масштабные изменения, затрагивающие несколько сегментов рынка. Банк России приоритизирует исследования рынка в рамках ежегодного планирования деятельности. Мы решаем, начинать ли исследование рынка, в зависимости от предварительной оценки масштаба существующих проблем, перспектив принятия возможных мер по развитию конкуренции, полезного эффекта этих мер для потребителя и развития финансового рынка.

Банк России стремится быть максимально транспарентным в отражении доказательной базы для своих выводов. Именно этой цели служит публикация консультативных докладов по нашим исследованиям. В то же время в силу требований законодательства мы не сможем раскрывать часть информации, которая квалифицируется в том числе как информация ограниченного доступа, персональная информация, коммерческая и иная охраняемая законом тайна.

5.2.3. Реакция (принятие мер по развитию конкуренции)

В случае выявления проблем работы механизмов конкуренции на рынке, причиняющих значительный ущерб потребителям финансовых услуг, Банк России принимает решение о принятии мер по развитию конкуренции.

При определении оптимального способа реакции Банк России отдает предпочтение работе с фундаментальными причинами сложившейся ситуации, а не борьбе с последствиями. Кроме того, при понимании долгосрочности конкурентного блага, мы тем не менее не принимаем меры, которые могут существенно ухудшить положение потребителей даже в короткий период. Расчеты выгод потребителей во времени имеют вероятностную природу и могут не реализоваться.

Основные формы реализации Банком России мер, направленных на развитие конкуренции:

- **Публикация разъяснений и информационных писем.** Банк России может выпускать разъяснения или информационные письма по действующему регулированию с целью влияния на действия участников рынка. Разъяснения и информационные письма отражают видение регулятора относительно лучших практик, которыми следует руководствоваться участникам рынка.
- **Изменение регулирования.** Изменение правил, по которым функционирует финансовый рынок, может иметь существенное влияние на условия конкуренции на рынке, а соответственно, и на результаты этой конкуренции для потребителей. Банк России может принять решение о разработке нового регулирования или изменении действующего регулирования, которое устарело или вредит конкуренции.
- **Участие в создании и внедрении значимой рыночной инфраструктуры.** В некоторых случаях такие решения могут иметь прорывной потенциал для развития конкуренции на финансовом рынке. Вместе с тем внедрение технологических решений не является целевой сферой деятельности Банка России, решения о таких действиях принимаются только при соблюдении ряда условий и принципов.

Банк России участвует в создании значимой рыночной инфраструктуры при наличии как минимум двух из перечисленных ниже условий (по одному из каждой категории):

Почему не рынок?

- На рынке присутствует сбой в работе рыночных механизмов (market failure), который не может быть преодолен консолидированными усилиями участников рынка: например, между лидерами и остальными участниками рынка существует технологическая пропасть, либо ожидается, что проект будет долгий период демонстрировать убыточность, либо инфраструктурное решение имеет характер общественного блага (с присутствием «эффекта безбилетника»), либо создание инфраструктуры требует согласованности действий многих участников рынка и высоки риски оппортунистического поведения (ситуация, описываемая как «дилемма заключенного»).
- Характер инфраструктурного решения предполагает важность его равноудаленности (создание системы одним из участников повлечет значительную концентрацию у него рыночной власти и тем самым создаст гораздо большие риски для конкуренции).

Что должно принести?

- Создание значимой инфраструктуры принесет существенный положительный эффект для всех участников рынка, обеспечив продвижение вперед по нескольким основным направлениям развития финансового рынка (например, будут созданы условия для нового этапа цифровизации финансовых услуг и специализации небольших участников рынка).
- Создание значимой инфраструктуры и (или) обеспечение общего доступа к ней необходимо для реализации целей деятельности самого регулятора – например, для оптимизации надзорной деятельности либо для повышения системной защищенности экономики и финансового рынка от внешних рисков.

При внедрении значимой рыночной инфраструктуры за счет собственных сил Банк России также следует принципу минимизации эффектов вытеснения рыночных сил сверх необходимости (за исключением случаев значимых системных угроз). Тарификация услуг такой инфраструктуры не должна предполагать демпинга, а бизнес-модель при запуске должна предполагать окупаемость на среднесрочном периоде.

- **Меры, способствующие достижению консенсуса с участниками рынка.** Банк России поощряет действия участников финансового рынка по самостоятельному решению проблем, выявленных в ходе исследований рынка. В некоторых случаях согласованный план решения, выработанный самими участниками рынка, может являться наиболее эффективным и экономически выгодным для всех вовлеченных сторон.
- **Публикация данных.** Публикация данных по показателям рынка может помочь потребителям, рыночным посредникам и другим пользователям услуг в оценке и сопоставлении продуктов. За счет этого Банк России помогает обеспечить прозрачность оказания услуг, что может повлиять на поведение поставщиков и потребителей финансовых услуг, а также даст компаниям, представленным на рынке, стимул по повышению качества их продукта.
- **Подключение к работе по устранению проблемы конкуренции органов исполнительной власти Российской Федерации.** В случае если возможные меры по развитию конкуренции лежат в плоскости полномочий других министерств или ведомств Правительства Российской Федерации, Банк России будет плотно сотрудничать с ними, передавать имеющуюся у него информацию, свидетельствующую о наличии проблем с конкуренцией, предоставлять помощь с целью инициирования изменения законодательства для развития конкуренции на финансовом рынке или принятия мер по устранению ущерба для потребителей.
- **Надзорные меры и привлечение к ответственности.** В некоторых случаях ущерб конкуренции может быть связан с нарушением компаниями законодательства на финансовом рынке. В этом случае Банк России может ограничиться применением своих надзорных полномочий

к этой целевой группе, не инициируя изменений в регулирование. Такие действия регулятора будут в большей степени отвечать политике пропорционального воздействия, чем распространение мер на весь рынок, особенно там, где недобросовестное поведение характерно для небольшого количества участников.

- **Инициация антимонопольного разбирательства.** В случае если Банк России имеет все разумные основания полагать, что деятельность какого-то участника рынка имеет признаки нарушения законодательства о конкуренции, Банк России обращается в ФАС России для инициации антимонопольного разбирательства.
- **Решение о нецелесообразности принятия каких-либо мер.** Банк России может решить, что принятие каких-либо мер нецелесообразно. Такое решение в большинстве случаев будет приниматься, если не имеется достаточно оснований, подтверждающих существенный ущерб для потребителей, или реализация мер не является целесообразной с точки зрения баланса целей регулятора.

Набор мер в каждом конкретном случае определяется индивидуально. При принятии решений Банк России старается учитывать не только прямой эффект от вмешательства в конкурентные условия, но и вероятные ответные действия на меры со стороны поставщиков финансовых услуг и потребителей, то есть динамику рыночных изменений. При структурировании своих мер Банк России также учитывает, чтобы объем и масштаб вмешательства был пропорционален ущербу, который был выявлен на этапе диагностики.

В некоторых случаях предполагаемые меры по развитию конкуренции могут одновременно создавать риск нарушения других целей регулятора (других направлений развития финансового рынка). В этих случаях анализируется ожидаемый общий эффект от реализации рассматриваемой меры (с учетом влияния на другие цели регулятора), по итогам которого мера может быть скорректирована.

5.3. Оценка эффективности принятых Банком России мер по развитию конкуренции

Несмотря на стремление учета вероятных последствий введения мер по развитию конкуренции на рынке, на этапе имплементации невозможно гарантировать, что они будут работать ровно так, как Банк России предполагает. В этой связи оценка эффективности принятых мер является крайне важным для Банка России инструментом реализации политики по развитию конкуренции, а также элементом публичной подотчетности регулятора.

Оценка фактического воздействия (ОФВ) проводится как для введенных нами нормативных актов, так и для других форм предпринимаемых Банком России инициатив. Конкуренция в нашем видении является долгосрочным благом. Иногда наши меры по развитию конкуренции могут иметь отложенный эффект, реализуемый в средне- и долгосрочной перспективе. В общем случае ОФВ проводится по прошествии периода времени, необходимого для достижения эффекта (такой период и индикаторы эффекта прогнозируются в процессе ОРВ).

В рамках процесса ОФВ для мер, посвященных развитию конкуренции на финансовом рынке, мы оцениваем:

- Был ли достигнут эффект от реализации конкретной меры, который предполагался при ее принятии (оказался ли он больше/меньше и почему).
- Имели ли место по факту другие эффекты, положительные или отрицательные, для конкуренции (в разбивке по трем ориентирам), которые на момент принятия меры не были спрогнозированы.

При ОФВ инициатив, напрямую не посвященных развитию конкуренции, мы оцениваем (в части конкуренции):

- Правильно ли была оценена глубина последствий для конкуренции, если таковые предусматривались (в процессе ОРВ).
- Возникли ли в результате реализации инициатив непредусмотренные последствия для конкуренции, положительные или отрицательные (в разбивке по трем ориентирам).

Такая оценка помогает нам обеспечивать:

- прозрачность выводов относительно степени успешности принятых Банком России мер по развитию конкуренции;
- возможность замены неэффективных мер на более результативные;
- демонстрацию и, где возможно, оценку полезности для потребителей финансовых услуг принятых успешных мер;
- более качественную проработку комбинации мер в будущем.

Анализ эффективности принятых мер редко бывает прямолинейным. Динамизм и сложность финансового рынка приводит к тому, что отследить зависимость между принятыми мерами и реакцией поставщиков или потребителей финансовых услуг на них, а также оценить масштаб влияния принятых мер бывает крайне сложно и часто требует больших затрат ресурсов. Поэтому мы проводим подробные оценки только для наиболее значимых вмешательств в рынок.

Вопросы для обсуждения:

1. Понятны ли вам изложенные в данном документе принципы принятия решений Банком России о реакции на сбои в работе механизмов конкуренции?
2. Какие дополнительные источники информации вы могли бы предложить использовать Банку России для получения информации о нарушениях работы механизмов конкуренции?
3. Какие полномочия (формы реализации мер) по развитию конкуренции Банка России вы считаете наиболее эффективными и в каких ситуациях? Считаете ли вы перечисленные в документе полномочия достаточными?
4. Понятно ли изложены принципы участия Банка России в создании значимой рыночной инфраструктуры? Считаете ли вы их необходимыми и достаточными для принятия решений регулятором?
5. Считаете ли вы правильным ограничивать участие банков, занимающих доминирующее положение на рынках финансовых услуг, в правительственных программах, предусматривающих предоставление кредиторам субсидий при осуществлении ими льготного кредитования?

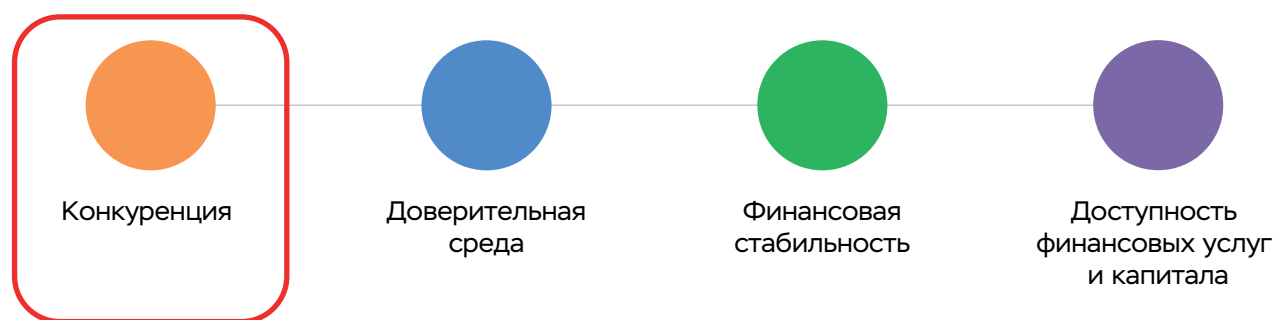
6. БАЛАНС ЦЕЛЕЙ РЕГУЛЯТОРА

Политика по развитию конкуренции не существует в отрыве от других направлений развития финансового рынка. Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019–2021 годов закрепляют еще три вектора, которые учитываются Банком России при принятии решений по развитию конкуренции: поддержание финансовой стабильности, формирование доверительной среды и обеспечение доступности финансовых услуг и капитала.

При этом цель развития конкуренции может входить в противоречие с целью обеспечения стабильности функционирования финансового рынка. Следствие конкурентной борьбы – уход с рынка слабых игроков, не выдерживающих конкуренции с более эффективными игроками. Но, например, банкротство крупного участника рынка может привести к дестабилизации финансовой системы и значительным потерям кредиторов. В то же время в случае, если между этими целями будет найден баланс, обе они будут служить на благо сбалансированного и устойчивого развития финансового рынка.

С двумя другими направлениями развития финансового рынка конкуренция вступает в противоречие не так часто. Доверие – это важная среда для реализации полного потенциала конкуренции, а доступность – это чаще всего следствие конкуренции, важный ее эффект. Тем не менее случаи конфликта этих целей также встречаются в практике регулятора.

Рисунок 6. Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019–2021 годов



Так, например, одной из среднесрочных целей Банка России по развитию конкуренции является снижение доли участия государства в капитале финансовых организаций. В то же время для некоторых потребителей, которые воспринимают государственное участие в капитале компании как дополнительную гарантию сохранности средств, такая мера будет сопровождаться снижением доверия к институтам финансового рынка.

Зачастую в некоторых особенно удаленных или небольших населенных пунктах единственной финансово оправданной моделью предоставления финансовых услуг может являться единственный поставщик. В данном случае приоритетом для нас будет вопрос доступности финансовых услуг для потребителей.

При реализации мер по развитию конкуренции на финансовом рынке мы стремимся выбирать такие решения, которые бы не наносили ущерба другим направлениям развития рынка, а в случае, если это невозможно, приносили бы наибольшую пользу по совокупности направлений развития финансового рынка. В каждом конкретном случае нахождение подобного баланса целей – это уникальное решение. Однако, обозначая свой комплекс целей, мы задаем

более понятную систему координат, которая позволит делать обоснованный выбор в пользу того или иного решения, оценивать его положительные и отрицательные последствия понятным для широкой общественности образом.

Вопросы для обсуждения:

1. *Считаете ли вы важным, чтобы Банк России публично раскрывал свое видение баланса целей по ключевым проектам?*
2. *Должна ли цель развития конкуренции быть приоритетом или подчиненной другим целям деятельности Банка России?*

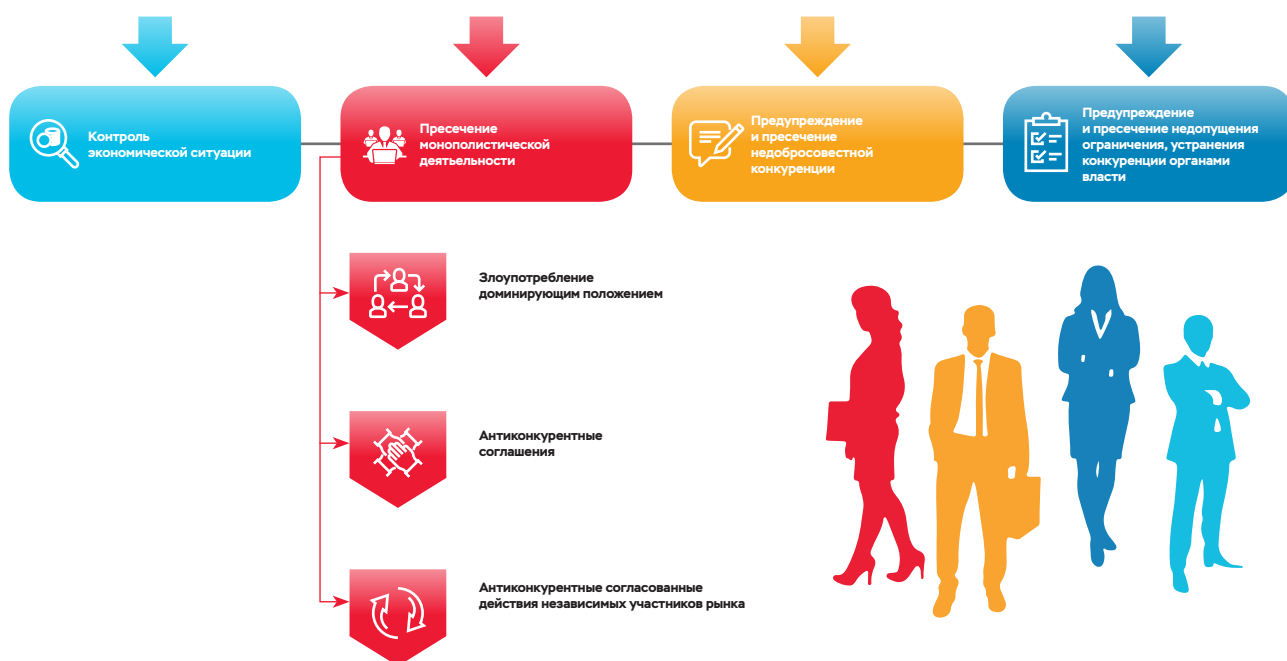
ИТОГОВЫЕ ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Насколько понятно для вас отражены подходы Банка России к развитию конкуренции? Какие моменты, по вашему мнению, остались недостаточно освещены?
2. Есть ли необходимость в более детальном описании механизма взаимодействия Банка России и ФАС России?
3. Представляют ли данные Подходы к развитию конкуренции ценность для рынка и важна ли публичность такого документа?

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Функции ФАС России по защите конкуренции

Реализуемые ФАС России функции по защите конкуренции, в том числе на финансовом рынке, предусматривают предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, а также действий органов государственной власти, ограничивающих конкуренцию.



В качестве превентивной меры предупреждения монополизации рынка ФАС России реализует **государственный контроль за экономической концентрацией**. Антимонопольный орган в рамках согласования сделок по слиянию, присоединению, приобретению акций, долей, активов участников рынка следит за тем, чтобы не допустить монополизации рынка.

Также антимонопольное законодательство содержит ряд возможных нарушений, связанных с **монополистической деятельностью**, которые ФАС России предупреждает и пресекает. Среди них:

- злоупотребление доминирующим положением на рынке;
- соглашения и согласованные действия, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции на рынке.

Для квалификации нарушения в качестве злоупотребления доминирующим положением необходимо сочетание двух признаков: факта наличия рыночной власти¹ и факта совершения вышеуказанных действий этим игроком. Фактическое получение преимущества этим игроком (в виде, например, доли рынка) не обязательно должно быть доказанным – в соответствии с законом достаточно того, что действие *могло привести* к конкурентным выгодам (потенциальные последствия).

¹ В рамках расследования обязательным является проведение анализа для признания положения игрока доминирующим.

В случае соглашений или согласованных действий квалификационным признаком является само запрещенное законом действие – наличие (или создание в результате совместных действий) доминирующего положения не является обязательным условием для признания нарушения.

Реализуемая ФАС России политика **по предупреждению и пресечению недобросовестной конкуренции** охватывает индивидуальные действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимущества путем ограничения, дискредитации и причинения иного вреда конкурентам и по своей сути недобросовестны. При этом квалификация действий хозяйствующего субъекта не зависит от размера нарушителя и наличия у него доминирующего положения. Примерами таких составов в рамках законодательства о защите конкуренции являются:

- введение хозяйствующим субъектом потребителя в заблуждение в отношении себя и реализуемых услуг (создание недостоверно положительного впечатления о себе);
- дискредитация конкурентов или оказываемых ими услуг;
- использование элементов фирменного стиля и товарных знаков конкурентов для продвижения на рынке («паразитизм»);
- использование информации ограниченного доступа в отношении конкурента (в том числе коммерческий шпионаж);
- любые другие нечестные действия на рынке, направленные на получение преимуществ и способные привести к ущербу для конкурентов либо вреду их деловой репутации.

Важным направлением защиты конкуренции, реализуемой ФАС России, является **предупреждение и пресечение действий органов государственной власти и связанных с ними структур², приводящих к ограничению конкуренции.**

² Федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, иных органов или организаций, осуществляющих функции указанных органов, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации.

Приложение 2. Комплекс мер по развитию конкуренции на финансовом рынке

Потребитель, влияющий на предложение

Комплекс мер (ориентир «Потребитель, влияющий на предложение»)

Название меры	Описание меры	Источник
 Реализовано		
Запуск системы удаленной идентификации	Запуск системы удаленной идентификации физических лиц через систему уполномоченных банков, в том числе создание законодательного базиса для применения биометрической идентификации, существенно снижает барьеры переключения для потребителей финансовых услуг, связанные с необходимостью личного присутствия при первичном получении услуги	ОНРФТ 2018–2020, ОНРФР 2019–2021
Запуск Системы быстрых платежей (СБП)	Запуск СБП способствует минимизации издержек потребителей по переводам между счетами/картами, что удешевит переключение потребителя между услугами разных кредитных организаций	ОНРФТ 2018–2020, ОНРФР 2019–2021, Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Рекомендации по раскрытию информации о платежных услугах	Банком России совместно с ФАС России издано информационное письмо по вопросам раскрытия информации о стоимости платежных услуг с использованием банкоматов и платежных терминалов, призванное повысить информированность потребителей об условиях оказания услуг	Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Установление требований к раскрытию информации об услугах страхования жизни	С 01.04.2019 вступил в силу нормативный акт Банка России, устанавливающий обязательный перечень детальной информации, которая должна быть предоставлена лицу, намеревающемуся заключить договор добровольного страхования жизни. В частности, потребитель должен быть проинформирован о том, что договор ИСЖ не является договором банковского вклада и переданные по нему денежные средства не подлежат страхованию	ОНРФР 2019–2021
Установление требований к предоставлению инвестиционных рекомендаций	В 2018 году вступил в силу Федеральный закон от 20.12.2017 № 397-ФЗ, который заложил правовые основы деятельности инвестиционных советников, предоставляющих индивидуальные инвестиционные рекомендации, а также принят пакет необходимых нормативных актов Банка России, в которых закреплены требования в том числе к информированию клиента о рисках и др.	ОНРФР 2019–2021
 В процессе реализации		
Запуск Цифрового профиля гражданина	В целях обеспечения удобного, безопасного и быстрого обмена данными между гражданами, государством и бизнесом в режиме онлайн в формате «одного окна» создается инфраструктура Цифрового профиля гражданина. Это позволит упростить доступ к данным и тем самым улучшить клиентский опыт при использовании государственных и коммерческих услуг, снизить их стоимость и повысить качество	ОНРФТ 2018–2020, ОНРФР 2019–2021
Устранение территориальной дискриминации потребителя при банковских переводах	ФАС России совместно с Банком России разработан законопроект, который направлен на устранение практики взимания дополнительного комиссионного вознаграждения за переводы между банковскими счетами физических лиц, открытых в разных обособленных подразделениях одной кредитной организации	Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Проект «Маркетплейс»	Запуск проекта «Маркетплейс» будет способствовать существенному снижению барьеров переключения для потребителей финансовых услуг за счет снижения информационной асимметрии и обеспечения дистанционного обслуживания	ОНРФР 2019–2021, Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020

Повышение прозрачности ценообразования на услуги эквайринга	ФАС России совместно с Банком России подготовлены и направлены в Правительство РФ предложения по определению стандарта раскрытия платежными системами сведений о размерах межбанковской комиссии, составляющей до 80% торговой уступки, а также установлению требования о раскрытии банками-эквайерами сетки тарифов и принципов формирования конечной стоимости услуг эквайринга	Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Установление требований к регулярности отбора крупными компаниями с государственным участием страховых компаний для оказания услуг ДМС	Банк России совместно с заинтересованными ведомствами прорабатывает вопрос установления для отдельных категорий работодателей (в первую очередь крупных компаний с государственным участием) законодательной обязанности по регулярному проведению конкурса по отбору страховых организаций, оказывающих услуги ДМС. Это будет способствовать более активному поведению работодателей при выборе страховой компании и пересмотру этого выбора	Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Запрет учета расходов на организацию приема платы за услуги ЖКХ в составе тарифов на услуги ЖКХ	Банк России принял участие в работе по созданию условий для утверждения уполномоченными тарифными органами экономически обоснованных тарифов на коммунальные ресурсы (услуги) посредством введения прямого запрета на учет в тарифе расходов на прием платежа. Это позволит избежать двойной уплаты тарифа потребителем в ситуации, когда банк не является партнером ресурсоснабжающей компании и, не получая от нее возмещения, взимает комиссию с потребителя	Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
 Рассматривается целесообразность		
Обеспечение бесплатного вывода зарплаты на счета в других банках	Предоставление права работнику на бесплатный вывод денежных средств с банковской карты, выпущенной в рамках зарплатного проекта, на счета этого же физического лица в других банках снизит издержки переключения между услугами разных банков	—
Предоставление возможности получать зарплату через СБП	Предоставление работнику права получения заработной платы на его счет в выбранном им банке через СБП по номеру телефона будет препятствовать работодателю в ограничении работника в выборе банка	—
Предоставление в госорганах нескольких зарплатных банков на выбор	Установить для отдельных категорий работодателей обязанность предоставлять работникам на выбор зарплатные проекты нескольких банков. К таким работодателям могут относиться в первую очередь государственные структуры (госорганы, госкомпании и др.). Мера призвана расширить доступ банков к клиентской базе зарплатных проектов и усилить конкуренцию за работников — держателей зарплатных карт	—
Внедрение механизма переноса текущего банковского счета	Упрощение смены обслуживающего текущие счета банка: принимающий банк переносит баланс со старого текущего счета на новый вместе со всеми последующими платежами, которые будут приходить на старый счет, что позволит снизить транзакционные издержки потребителя при переключении на услуги другой кредитной организации	—

Рыночные источники конкурентных преимуществ

Комплекс мер (ориентир «Рыночные источники конкурентных преимуществ»)

Название меры	Описание меры	Источник
 Реализовано		
Внедрение конкурентных принципов предоставления кредитным организациям субсидий из федерального бюджета, связанных с участием в программах льготного финансирования	С 01.01.2019 банки с базовой лицензией допущены к участию в Программе стимулирования кредитования субъектов МСП, предусматривающей предоставление банкам-участникам льготных кредитов Банка России под поручительство Корпорации МСП. С 2019 года существенно упрощены критерии отбора кредитных организаций и созданы стимулирующие условия для участия банков с базовой лицензией в программе субсидирования процентных ставок по кредитам МСП, в которой банкам-участникам возмещаются выпадающие доходы по льготным ставкам кредитования МСП. В результате существенно расширен круг банков-участников программ, что способствует выравниванию условий ведения банковского бизнеса	Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Пресечение практик недобросовестной конкуренции отдельных банков по привлечению вкладчиков выгодными условиями банковских вкладов с последующим ухудшением их свойств	Издано совместное информационное письмо Банка России и ФАС России по вопросам недобросовестного поведения отдельных банков, по привлечению вкладчиков выгодными условиями банковских вкладов с последующим ухудшением их свойств. Письмо призвано препятствовать распространению подобных нарушений законодательства	Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
 В процессе реализации		
Прекращение практик спекуляции участием государства в капитале финансовых организаций при рекламе и продвижении услуг	Издано совместное информационное письмо Банка России и ФАС России, в котором финансовым организациям с государственным участием не рекомендовано при продвижении услуг указывать на государственное участие как на конкурентное преимущество. Письмо призвано препятствовать распространению практики спекуляции близостью к государству	Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Ограничение новых приобретений государством частного бизнеса	Минэкономразвития России при участии Банка России разработан законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции», который предусматривает запрет на приобретение государством новых акций (долей) финансовых организаций на конкурентных рынках (за исключением отдельных случаев). После внесения в 2018 году в Правительство РФ законопроект дорабатывается	Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Ограничение размещения финансовых организаций на территории госорганов	Прорабатывается вопрос об установлении запрета на заключение договоров об оказании финансовых услуг, консультирование и размещение рекламы финансовых услуг в помещениях и на территориях, занимаемых органами государственной власти, местного самоуправления, государственными внебюджетными фондами и организациями, участвующими в оказании государственных услуг, поскольку такая практика может оказывать искажающее влияние на выбор потребителя, создавая впечатление об одобрении (причастности) такого органа или организации к этой финансовой организации	Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020

Обеспечение конкурентного доступа банков к привлечению бюджетных средств, выдаче отдельных видов банковских гарантий и участию в программах субсидирования льготного кредитования	В Правительстве РФ при участии Банка России прорабатывается вопрос создания конкурентного доступа банков к размещению средств федерального бюджета, выдаче отдельных видов банковских гарантий и участию в программах субсидирования льготного кредитования. В качестве основного критерия допуска предлагается оставить уровень кредитного рейтинга, а размер собственных средств (капитала) – как критерий для определения лимитов размещаемых средств (выдаваемых гарантий). Инициатива позволит расширить круг банков-участников и ослабить преимущества от ограниченного доступа для крупных игроков	Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Противодействие безлицензионной деятельности	С начала 2018 года Банком России осуществляется системная работа по противодействию нелегальной деятельности на финансовом рынке, а именно деятельности без соответствующего разрешения (лицензии) и деятельности финансовых пирамид. Дестимулирование указанных недобросовестных практик позволит сократить долю услуг, осуществляемых в теневом секторе экономики, повысить прозрачность конкуренции среди поставщиков финансовых услуг на российском финансовом рынке	ОНРФР 2019–2021
 Рассматривается целесообразность		
Внедрение конкурентного нейтралитета для госбанков	Конкурентный нейтралитет предусматривает создание равных условий для участников рынка, в том числе независимо от типа их собственника. Госбанки не должны использовать финансовую и иную помощь от государства, полученную для выполнения социально-экономических функций, в целях получения преимущества при ведении коммерческой деятельности, которую они должны вести наравне с частными банками. В связи с этим необходимо осуществлять публичный контроль полученной госбанками помощи от государства и результатов ее использования	–

Проконкурентная среда

Комплекс мер (ориентир «Проконкурентная среда»)

Название меры	Описание меры	Источник
 Реализовано		
Запуск и развитие регулятивной «песочницы»	Банком России запущен механизм пилотирования новых финансовых сервисов и технологий, требующих изменения правового регулирования, – регулятивная «песочница» на финансовом рынке, которая будет способствовать внедрению инноваций и повышению гибкости регулирования	ОНРФТ 2018–2020, ОНРФР 2019–2021
Запуск Системы быстрых платежей (СБП)	Банком России запущена СБП, позволяющая осуществлять удобные мгновенные безналичные расчеты, повышая финансовую доступность и снижая стоимость услуг по переводу денежных средств, а также предоставляющая банкам (в первую очередь небольшим) готовую инфраструктуру переводов	ОНРФТ 2018–2020, ОНРФР 2019–2021, Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Пропорциональное регулирование банковской деятельности	При непосредственном участии Банка России реализовано законодательное выделение банков с базовой лицензией и приняты необходимые нормативные акты Банка России, что позволит распределить регулятивную нагрузку пропорционально масштабу деятельности банка и сопутствующим рискам	ОНРФР 2016–2018, ОНРФР 2019–2021

 В процессе реализации		
Проект «Маркетплейс»	Банком России совместно с участниками рынка запущен пилотный проект «Маркетплейс», который позволяет физическим лицам дистанционно получать широкий спектр финансовых услуг от максимально возможного круга финансовых организаций, а также фиксировать информацию о заключенных сделках в едином регистраторе финансовых транзакций. Это позволит банкам сконцентрироваться на качестве и стоимости оказываемых услуг, а не на наращивании дистрибуционных каналов. Необходимые поправки в законодательство приняты в первом чтении Госдумой	ОНРФР 2019–2021, Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Рассмотрение возможности обеспечения конкурентного доступа к сетям дистрибуции финансовых услуг	Банк России совместно с заинтересованными ведомствами прорабатывает комплекс мер по установлению обязанности публичного размещения условий оказания агентских услуг, если агент оказывает такие услуги нескольким финансовым организациям одного вида. Это позволит повысить прозрачность оказания агентских услуг и препятствовать возможным злоупотреблениям отдельных агентов, ограничивающих доступ к своим агентским услугам	Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Повышение переговорной силы пользователей услуг центрального депозитария	Разработан законопроект, а также нормативный акт Банка России, предусматривающие создание конкурентного порядка формирования комитета пользователей услуг (КПУ) центрального депозитария (ЦД), в том числе: — снижение влияния аффилированных с ЦД лиц на решения КПУ; — выравнивание возможностей депонентов разного размера иметь представителей в КПУ; — введение отлагательного вступления в силу решений ЦД по тарифам, если они не согласованы с КПУ	Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Развитие Open API	Развитие открытых интерфейсов (Open API), позволяющих обеспечить информационное взаимодействие между системами различных организаций с использованием стандартизированных протоколов обмена данными, будет способствовать созданию конкурентных и недискриминационных условий на финансовом рынке для поставщиков финансовых услуг	ОНРФТ 2018–2020, ОНРФР 2019–2021, Правительственная ДК по конкуренции 2018–2020
Запуск Цифрового профиля гражданина	В целях обеспечения удобного, безопасного и быстрого обмена данными между гражданами, государством и бизнесом в режиме онлайн в формате «одного окна» создается инфраструктура Цифрового профиля гражданина. Это позволит упростить доступ к данным и тем самым улучшить клиентский опыт при использовании государственных и коммерческих услуг, снизить их стоимость и повысить качество	ОНРФТ 2018–2020, ОНРФР 2019–2021
Развитие скоринговой деятельности	Банком России разрабатывается комплекс мер (в том числе введение нового регулирования) по обеспечению доступа всех категорий кредитных организаций к набору показателей и данных, которые бы учитывали не только базовые сведения о гражданине (идентифицирующие сведения и кредитная история), но и альтернативные данные, позволяющие точнее определять уровень кредитного риска	ОНРФР 2019–2021
Расширение применения мотивированного суждения	Банк России продолжает работу по внедрению применения мотивированного суждения в деятельность своих надзорных подразделений. Это позволит повысить гибкость надзора и снизить издержки участников рынка на соблюдение требований регулирования	ОНРФР 2019–2021

Развитие пропорционального регулирования и надзора	Ведется работа по внедрению элементов пропорционального регулирования в отношении небанковских участников финансового рынка, совершенствование регулирования кредитных организаций, что позволит равномернее распределять нагрузку на участников финансового рынка в зависимости от их размера и риска	ОНРФР 2019–2021
 Рассматривается целесообразность		
Ограничение сделок слияний и поглощений, если они могут привести к существенному усилению концентрации	Создание законодательных ограничений для совершения участниками финансового рынка сделок слияний и поглощений, в случае если доля объединенной компании превысит 30% хотя бы на одном из сегментов финансового рынка, что позволит предупредить чрезмерную консолидацию и ослабит предпосылки для излишнего усиления концентрации	—

Приложение 3. Описание отдельных мер по развитию конкуренции на финансовом рынке

Запуск Системы быстрых платежей (СБП)

ЭТАП 1 *Мониторинг (наблюдаемые признаки плохой конкуренции)*

- Высокие заградительные тарифы, ограничивающие перечисление средств между счетами и картами, открытыми в разных банках.
- Распространенность практик переноса гражданами наличных денег из банкомата в банкомат.

ЭТАП 2 *Диагностика (выявление причин и оценка масштаба проблемы)*

- **Выявлено нарушение ориентира «Потребитель, влияющий на предложение».** Ограничение возможности потребителей свободно выбирать лучшие для них предложения.
- **Выявлен потенциал улучшения по ориентиру «Проконкурентная среда».**
- **Масштаб проблемы: большой** (охватывает фактически всех пользователей финансовых услуг российского рынка).



Для приобретения клиентом одного банка банковских продуктов другого банка необходимо переместить деньги в этот банк. При этом комиссия за перевод является денежным барьером. Некоторые из потребителей принимают решение снимать наличные в банкомате и физически перемещать денежные средства между банкоматами и отделениями разных банков (отдельно стоит отметить эффект повышенных затрат на содержание банкоматов, отделений и инкассацию в масштабах системы, ложащихся в конечном счете на всех потребителей). Вместе с тем многие потребители, для которых такие временные и финансовые издержки смены поставщика являются запретительными, вынуждены получать не только банковские, но и сопутствующие финансовые услуги в том банке, клиентами которого они являются. Проблема усиливается существующей практикой «зарплатных проектов», когда банк зарплатного счета человеку выбирается по факту работодателем. Такая ситуация вредна для конкуренции, так как снижает стимулы других финансовых организаций давать лучший продукт: высокие денежные и временные барьеры переключения не позволяют этому предложению заслуженно получить потребителя.

ЭТАП 3 *Реакция (принятие мер по развитию конкуренции)*

- Запуск Системы быстрых платежей (СБП), обеспечивающей удобные мгновенные безналичные расчеты. Помимо решения указанной проблемы, функционал СБП может способствовать также решению проблем эквайринга и зарплатных проектов. Запуск СБП позволит создать равные условия доступа к инфраструктуре безналичных платежей для всех участников рынка.
- Внесение изменений в регулирование, направленное на повышение эффективности работы СБП, посредством введения обязательности подключения системно значимых банков и банков с универсальной лицензией к данной инфраструктуре¹.

¹ Федеральный закон от 03.07.2019 № 173-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О национальной платежной системе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Рассмотренные альтернативы:

- Снижение тарифов за переводы консолидированными усилиями рынка.
- Государственное регулирование тарифов.

Результат рассмотрения:

- Консенсус относительно целесообразности снижения тарифов отсутствует.
- Несоразмерное вмешательство в работу рыночных механизмов приведет к дальнейшим искажениям конкурентного поля и необходимости постоянно в ручном режиме регулировать стоимость услуги.

Соблюдение принципов участия Банка России в создании или внедрении значимой рыночной инфраструктуры:**Почему не рынок?**

- *Наличие сбоя в работе рыночных механизмов, который невозможно устранить самостоятельными усилиями отдельных участников рынка. Открытие заградительных барьеров одними при сохранении у других создает риск перетока базы и проигрыша тех, кто открыл первым («Дилемма заключенного»).*
- *Важность равноудаленности. Создание аналога СБП одним из участников рынка приведет к значительному искажению конкурентной среды. Создатель такой общерыночной системы получит доступ к огромным массивам рыночных данных, а также рыночную власть в части допуска и определения условий участия для остальных участников рынка.*

Что должно принести?

- *Существенный положительный эффект в масштабах финансового рынка. Запуск СБП позволит существенно улучшить конкуренцию на рынке банковских переводов и на смежных рынках эквайринга, а также обслуживания зарплатных проектов. Кроме того, посредством СБП будет обеспечено повышение доступности финансовых услуг (ценовой доступности переводов и ассортиментной доступности иных финансовых продуктов).*

Создание конкурентных условий обслуживания зарплатных проектов

ЭТАП 1 *Мониторинг (наблюдаемые признаки плохой конкуренции)*

- Обслуживание зарплатных проектов крупных предприятий и государственных органов осуществляется в основном ограниченным количеством крупнейших банков.
- Жалобы потребителей на препятствия при реализации права выбора банка, в который перечисляется зарплата.

ЭТАП 2 *Диагностика (выявление причин и оценка масштаба проблемы)*

- **Выявлено нарушение ориентира «Потребитель, влияющий на предложение».** Препятствия на пути возможности потребителей свободно выбирать лучшие для них предложения.
- **Масштаб проблемы: большой** (охватывает фактически всех пользователей финансовых услуг).
Практика зарплатных проектов заключается в том, что банк, в который работнику будет перечисляться заработная плата, по умолчанию определяется работодателем. При осуществлении выбора работодатель исходит не только из интересов работника, но еще и из собственных интересов – условиями зарплатных проектов может быть льготное кредитование работодателя и другие условия. По закону работник может выбрать любой банк, но на практике для реализации этого права существуют формальные и неформальные препятствия, в том числе ментальные – определение опции по умолчанию, расчет на пассивность работника. Выбор банка работодателем за работника снижает возможность потребителя влиять своим выбором на характер предложения. Проблема усиливается тем фактом, что для многих работников зарплатный счет – это точка входа, определяющая потребление других финансовых продуктов (барьером смены поставщика является комиссия за перевод средств в другую кредитную организацию).



ЭТАП 3 *Реакция (принятие мер по развитию конкуренции)*

- Предоставление работнику возможности получать заработную плату через СБП по номеру телефона.

Обеспечение конкурентного доступа банков к привлечению бюджетных средств, выдаче отдельных видов банковских гарантий и участию в программах субсидирования льготного кредитования

ЭТАП 1 *Мониторинг (наблюдаемые признаки плохой конкуренции)*

На текущий момент большое количество кредитных организаций не имеет доступа к размещению бюджетных средств на своих счетах, а также допуска к выдаче банковских гарантий и возможности предоставления кредиторам субсидий из федерального бюджета при предоставлении льготного финансирования.

ЭТАП 2 *Диагностика (выявление причин и оценка масштаба проблемы)*

- **Выявлен потенциал улучшения по ориентиру «Рыночные источники конкурентных преимуществ».** Расширение круга организаций, получивших доступ к размещению государственных средств.
- **Масштаб потенциала: средний** (затрагивает часть кредитных организаций, которые не соответствуют критериям доступа).



Действующим регулированием установлены критерии доступа кредитных организаций к размещению бюджетных средств на своих счетах, выдаче отдельных видов банковских гарантий и участию в программах субсидирования льготного кредитования. В качестве критериев, как правило, предусмотрен определенный размер собственных средств и участие государства в уставном капитале кредитной организации. Вместе с тем размер собственных средств не в полной мере отражает финансовую устойчивость и кредитоспособность финансовой организации, кредитный рейтинг является более репрезентативным критерием. Критерий государственного участия также не свидетельствует о кредитном качестве и устойчивости финансовой организации и нарушает условия конкуренции. Таким образом, части добросовестных и финансово устойчивых кредитных организаций, которые не соответствуют указанным критериям, ограничивается возможность доступа к указанным операциям, а крупные банки с государственным участием получают дополнительное нерыночное конкурентное преимущество, что усиливает их рыночную власть.

ЭТАП 3 *Реакция (принятие мер по развитию конкуренции)*

- Внесение изменений в регулирование доступа кредитных организаций к размещению бюджетных средств на своих счетах и допуска к выдаче банковских гарантий для обеспечения исполнения обязательств третьих лиц с установлением в качестве основного критерия отсеечения – кредитного рейтинга банка с сохранением критерия собственных средств для определения лимитов размещаемых средств и отказ от критерия государственного участия.
- Изменение регулирования доступа банков к предоставлению кредиторам субсидий из федерального бюджета при предоставлении льготного финансирования, существенная либерализация критериев отсеечения.

Рассмотренная альтернатива:

- Полная отмена условий доступа банков к размещению бюджетных средств на счетах, выдаче банковских гарантий и предоставления кредиторам субсидий из федерального бюджета при предоставлении льготного финансирования.

Результат рассмотрения:

- Нецелесообразно. Операции предполагают участие в них бюджетных средств, что обосновывает особые требования к их сохранности. Соответственно, необходимо наличие критериев доступа к таким операциям, отражающего финансовую устойчивость и кредитоспособность кредитных организаций.

Повышение прозрачности ценообразования на услуги эквайринга

ЭТАП 1 *Мониторинг (наблюдаемые признаки плохой конкуренции)*

- Жалобы торгово-сервисных предприятий (ТСП) на высокие тарифы по эквайрингу, особенно для малого и среднего бизнеса.
- Отсутствие общедоступной информации о тарифах на эквайринг у разных поставщиков услуг.

ЭТАП 2 *Диагностика (выявление причин и оценка масштаба проблемы)*

- **Выявлено нарушение ориентира «Потребитель, влияющий на предложение».** Ограничение возможности потребителей влиять на параметры предложения.
- **Масштаб проблемы: большой** (потенциально с проблемой сталкиваются все потребители услуг эквайринга).



Размер торговой уступки, устанавливается банком-эквайнером. Значительную долю тарифа (80%) составляет межбанковская комиссия, размер которой определяется платежной системой и идет банку-эмитенту карты. Банк-эквайнер на размер межбанковской комиссии повлиять не может. Платежные системы – ключевые игроки на рынке эквайринга – обладают существенной рыночной властью² и через высокий размер межбанковской комиссии стимулируют агентскую функцию банков по распространению своих карт и удержанию клиентов.

Торгово-сервисные предприятия включают торговую уступку в цену всех реализуемых товаров и услуг независимо от их формы оплаты. Таким образом, для потребителя в явном виде не видна комиссия за использование карт при оплате, соответственно, конкурентное давление со стороны потребителей ограничено. Такая ситуация вредит конкуренции, поскольку у потребителей ограничены возможности влиять на конъюнктуру рынка. А поставщики услуг не имеют стимулов к предоставлению потребителям лучшего ценностного предложения.

ЭТАП 3 *Реакция (принятие мер по развитию конкуренции)*

- Предусмотреть в Системе быстрых платежей функционал, позволяющий дать альтернативу традиционным эквайринговым сервисам, – например, оплату по QR-кодам.
- Проведение более глубокого анализа тарификации рынка эквайринга по итогам раскрытия информации о размерах межбанковской комиссии.
- На основе проведенного анализа рассмотреть необходимость раскрытия банками сетки тарифов и принципов формирования конечной стоимости услуг эквайринга с целью обеспечения прозрачности ценообразования.

Рассмотренные альтернативы:

- Введение элементов нормативного регулирования тарифов на эквайринг.
- Введение по примеру Австралии регулирования, предусматривающего возможность торговых точек не закладывать эквайринговую комиссию в цену товаров, а взимать дополнительную комиссию с покупателя в зависимости от способа оплаты.

Результат рассмотрения:

- Непропорциональная мера, несущая негативное влияние на функционирование рыночных механизмов.
- Риски негативного восприятия потребителями, возможность негативного влияния на развитие безналичной оплаты.

² В 2018 году на долю карт Виза, «Мастеркард» и «Мир» в совокупности приходилось порядка 95% рынка безналичных платежей с использованием платежных карт.

Проект «Маркетплейс»

ЭТАП 1 *Мониторинг (наблюдаемые признаки плохой конкуренции)*

- Географические барьеры являются значимым ограничением для потребителя при выборе поставщика.
- Процедура сравнения продуктов разных поставщиков практически затруднена, несмотря на развитие соответствующих технологий.
- Высокие барьеры входа и развития бизнеса ввиду необходимости развития собственной дистрибутивной сети каждым отдельным поставщиком.

ЭТАП 2 *Диагностика (выявление причин и оценка масштаба проблемы)*

- **Выявлен потенциал улучшения ориентиров: «Потребитель, влияющий на предложение».** Возможность потребителей свободно выбирать лучшие для них предложения.
- **«Проконкурентная среда».** Возможность специализации поставщиков финансовых услуг, обеспечение альтернативных физическим офисам каналов дистрибуции.
- **Масштаб потенциала: большой** (потенциально охватывает всех пользователей и поставщиков финансовых услуг российского рынка).



На рынке уже существуют площадки для сравнения вкладов и иных финансовых продуктов, однако их потенциал ограничен из-за законодательных ограничений на идентификацию через посредников. Дистанционные посредники могут лишь информировать о финансовых продуктах, а для приобретения продуктов потребителю необходимо связаться с финансовой организацией, пройти идентификацию, что может потребовать явки в ее офис.

При продаже финансовых продуктов через платформу «Маркетплейс» финансовой организации не требуется выстраивать собственные каналы дистрибуции продукта, поставщик не ограничен барьерами расстояний. В таких условиях даже небольшой или специализированный поставщик, давая лучшее предложение, может найти своего клиента.

Развитие дистанционного посредничества за счет создания платформы «Маркетплейс» способно снижать издержки на выбор финансовых продуктов, устранять барьеры переключения (в том числе географические), повышать возможности новых игроков по выходу на рынок.

Для снижения затрат на учет и проверку информации, а также для целей обеспечения защиты прав участников системы информацию о финансовых сделках планируется учитывать в независимом публичном реестре, который ведется регистратором финансовых транзакций (РФТ).

На базе платформ дистанционного посредничества «Маркетплейс» могут возникать экосистемы, в рамках которых потребители могут получать дополнительные услуги по инвестиционному консультированию, портфельному управлению, в том числе с использованием программ (робо-эдвайзинг), от третьих лиц – участников экосистемы.

Появление таких платформ может стать важным шагом для повышения доступности финансовых продуктов для населения и их привлечения на финансовый рынок на условиях, соответствующих их потребностям. В частности, использование ботов-консультантов на стороне клиента сможет в высокой степени решить проблемы, связанные с различным уровнем финансовой грамотности.

Предполагается, что платформы «Маркетплейс» будут развиваться в конкурентных условиях (возможен запуск множества конкурирующих между собой маркетплейсов).

ЭТАП 3 Реакция (принятие мер по развитию конкуренции)

Для решения описанных проблем планируется снять барьеры для дистанционного приобретения финансовых продуктов через цифровых посредников (маркетплейсы):

- регламентировать проведение процедур «Знай своего клиента» и ПОД/ФТ для бизнес-моделей цифровых посредников;
- ввести специальное регулирование цифровых посредников, которое позволяет обеспечить защиту потребителей;
- законодательно обеспечить деятельность РФТ, который будет осуществлять надежный учет («золотую запись») информации о сделках, совершаемых через цифровых посредников для предотвращения рисков злоупотреблений участниками системы, а также рисков информационной безопасности.

Соблюдение принципов участия Банка России в создании или внедрении значимой рыночной инфраструктуры (создание РФТ):**Почему не рынок?**

- *Наличие сбоев в работе рыночных механизмов: сложность достижения договоренностей большим кругом участников, в том числе по стандартам и условиям передачи и хранения информации.*
- *Важность равноудаленности – возникновение конфликта интересов в случае хранения и подтверждения юридически значимой информации о сделках у участника рынка, который является стороной сделок.*

Что должно принести?

Существенный положительный эффект в масштабах финансового рынка:

1. *Построение системы дистанционной дистрибуции финансовых продуктов, обеспечивающей надежный учет и хранение информации о сделках, необходимой для защиты прав участников системы.*
2. *Существенное снижение барьеров переключения за счет снижения информационной асимметрии и обеспечения дистанционного обслуживания.*
3. *Концентрация банков на качестве и стоимости оказываемых услуг, а не на наращивании дистрибуционных каналов.*

Прекращение практик спекуляции участием государства в капитале финансовых организаций при рекламе и продвижении услуг

ЭТАП 1 *Мониторинг (наблюдаемые признаки плохой конкуренции)*

- Банк России в ходе мониторинга предоставления услуг выявил, что отдельные финансовые организации в целях продвижения своих услуг указывают на государственное участие в их уставном капитале в качестве преимущества для потребителей и свидетельства повышенной надежности.

ЭТАП 2 *Диагностика (выявление причин и оценка масштаба проблемы)*

- **Выявлено нарушение по ориентиру «Рыночные источники конкурентных преимуществ».** Получение преимуществ за счет особых отношений с государством.
- **Масштаб проблемы: средний** (затрагивает потенциальных потребителей некоторых кредитных организаций).



Указание на государственное участие в капитале кредитных организаций в рамках рекламы их услуг являлось опорой на нерыночные конкурентные преимущества. Это могло создавать у потребителей необоснованное впечатление о повышенной финансовой устойчивости данных организаций, тем самым создавая ложное ощущение у потребителя в случаях, когда это не подкреплено конкретными обязательствами. Кроме того, это снижало мотивы для иных организаций к конкуренции ввиду отсутствия возможности у других кредитных организаций получить сходное конкурентное преимущество.

ЭТАП 3 *Реакция (принятие мер по развитию конкуренции)*

- В августе 2018 года ФАС России совместно с Банком России опубликовала информационное письмо, в котором финансовым организациям с государственным (муниципальным) участием при продвижении услуг было не рекомендовано указывать на государственное участие как на конкурентное преимущество, за исключением случаев наличия документально подтвержденных гарантий/поручительств или размещения информации во исполнение требований законодательства.
- ФАС России совместно с Банком России подготовлен проект федерального закона, предусматривающий внесение изменений в законодательство Российской Федерации о рекламе, направленных на установление запрета на содержание в рекламе финансовых услуг информации о прямом или косвенном участии государства в уставном капитале финансовых организаций.

Рассмотрение возможности обеспечения конкурентного доступа к сетям дистрибуции оказания финансовых услуг

ЭТАП 1 *Мониторинг (наблюдаемые признаки плохой конкуренции)*

- Развитые экосистемы финансовых продуктов и услуг в национальном масштабе у отдельных участников дают возможность влияния на конкурентную среду через разные условия доступа участников.

ЭТАП 2 *Диагностика (выявление причин и оценка масштаба проблемы)*

- **Выявлен потенциал улучшения ориентира «Проконкурентная среда».** Действующее регулирование не ограничивает рыночную власть организаций, обладающих крупными сетями дистрибуции финансовых продуктов.
- **Масштаб потенциала: большой** (затрагивает большое количество финансовых организаций).



Некоторые крупные финансовые организации с широкой сетью каналов продаж осуществляют дистрибуцию как собственных финансовых продуктов, так и продуктов сторонних финансовых организаций, включая их в периметр своей экосистемы. В некоторых случаях администраторы экосистем ограничивают доступ к своим каналам дистрибуции для определенных поставщиков финансовых услуг. Это создает нерыночные конкурентные преимущества для тех организаций, которые получили доступ к сети, укрепляет позиции крупных игроков – администраторов экосистемы и создает барьеры роста для поставщиков финансовых услуг, доступ которым к экосистеме был ограничен.

ЭТАП 3 *Реакция (принятие мер по развитию конкуренции)*

- Введение регулирования посреднической деятельности при продвижении и продаже финансовых продуктов и услуг, направленного на обеспечение недискриминационного доступа на рыночных условиях финансовых организаций к каналам дистрибуции, в случае если администратор экосистемы (каналов дистрибуции) обеспечивает продвижение и продажу не только собственных продуктов и услуг, но и продуктов и услуг сторонних финансовых организаций.

Внедрение механизма переноса текущего банковского счета

ЭТАП 1 *Мониторинг (наблюдаемые признаки плохой конкуренции)*

- Технические и транзакционные сложности смены банка-провайдера текущего счета.
- Распространенность практик переноса гражданами наличных денег из банкомата в банкомат.

ЭТАП 2 *Диагностика (выявление причин и оценка масштаба проблемы)*

- **Выявлен потенциал улучшения по ориентиру «Потребитель, влияющий на предложение».** Упрощение потребителям возможности менять поставщика финансовых услуг по обслуживанию банковского счета.
- **Масштаб потенциала: средний** (потенциал улучшения касается всех юридических и физических лиц, имеющих текущие банковские счета).



При смене банка-провайдера текущего счета, помимо переноса средств и перенастройки налаженной системы автоматических платежей, требуется перезаключение соглашений с контрагентами, предусматривающих взаимные платежи, поскольку они включают обязательное указание уникальных банковских реквизитов счета. Британский опыт свидетельствует о том, что внедрение механизма переносимости счета (account portability) способно снять барьеры переключения на другого поставщика финансовых услуг, снизить транзакционные издержки и стимулировать конкуренцию за счет создания у кредитных организаций дополнительных стимулов по борьбе за клиента.

ЭТАП 3 *Реакция (принятие мер по развитию конкуренции)*

- Изучение результативности британского опыта. По итогам анализа возможна разработка предложений по внесению изменений в законодательство с целью внедрения механизма переносимости счета или технологических решений, обеспечивающих снижение вышеуказанных барьеров.
- Создание условий для дистанционного открытия счета с использованием Единой биометрической системы, анализ целесообразности возможного закрытия счета через систему.

Расширение применения мотивированного суждения

ЭТАП 1 *Мониторинг (наблюдаемые признаки плохой конкуренции)*

- Усложнение системы взаимоотношений на финансовом рынке и растущая скорость изменения требует все большей детализации регулирующих норм и их частого изменения.

ЭТАП 2 *Диагностика (выявление причин и оценка масштаба проблемы)*

- **Выявлен потенциал улучшения по ориентиру «Проконкурентная среда».** Возможность внедрения элементов гибкого регулирования, основанного на принципах.
- **Масштаб потенциала: большой** (затрагивает практически всех участников рынка и, соответственно, их клиентов).



Регулирование и надзор, основанные исключительно на жестких правилах (императивных нормах и требованиях), не всегда позволяют регулятору оперативно реагировать и учитывать изменяющиеся условия. Возможная постоянная детализация требований и их уточнение делает регуляторную нагрузку очень высокой. Выходом может быть введение элементов гибкого регулирования, в том числе регулирования, основанного на принципах (например, в части фидуциарной ответственности). Такой подход позволит закрепить в регулировании принципы, сократить объем детализированных требований и не вносить частых изменений, но также потребует инструментов надзора за соответствием деятельности финансовой организации принципам, заложенным в регулировании. Для этих целей требуется развитие практик применения мотивированного суждения регулятором.

ЭТАП 3 *Реакция (принятие мер по развитию конкуренции)*

- Опубликован доклад для общественных консультаций «Использование в надзорной практике Банка России мотивированного суждения».
- Отдельные элементы мотивированного суждения уже внедрены в надзорную практику в отношении кредитных организаций (например, применение мотивированного суждения для признания лица лицом, связанным с кредитной организацией, при оценке сформированных резервов и оценке залогов).

Рассмотренная альтернатива:

- Повышение жесткости и детализации регулирования.

Результат рассмотрения:

- Чрезмерная регуляторная нагрузка на участников рынка, которая ляжет в первую очередь на добросовестных участников, нацеленных на полное соблюдение регуляторных требований.

Развитие Open API

ЭТАП 1 *Мониторинг (наблюдаемые признаки плохой конкуренции)*

- Сложность сравнения финансовых услуг.
- Опыт стран, где уже функционирует Open API.

ЭТАП 2 *Диагностика (выявление причин и оценка масштаба проблемы)*

Выявлен потенциал улучшения по ориентирам:

- **«Потребитель, влияющий на предложение».** Барьеры для развития финансовых сервисов, предоставляющих пользователям более понятные, удобные и (или) функциональные решения по взаимодействию с финансовой организацией.
- **«Проконкурентная среда».** Затруднен доступ заинтересованных игроков к данным; барьеры для развития специализированного бизнеса необанков, витрин и иных посредников.
- **Масштаб потенциала: средний** (ограничивает и замедляет внедрение проконкурентных инноваций).



На российском рынке отсутствуют единые стандарты, по которым возможно получение информации посредниками, позволяющими потребителям осуществлять сравнение финансовых услуг по ключевым параметрам (бенчмаркинг) и реализовывать осознанный выбор услуг. Вместе с тем в странах, где такие стандарты присутствуют (например, в Европейском союзе), возникают стимулы для деятельности посредников, способных положительно влиять на конкурентную среду:

- сервисов, предоставляющих пользователям информацию об их счетах (совокупности счетов) или аналитику/консультации на основании такой информации;
- сервисов, предоставляющих возможность управления такими счетами.

На важность Open API для развития конкуренции на финансовом рынке указывает международный опыт. Так, в Европейском союзе установлены требования к внедрению открытых программных интерфейсов и регламентирована деятельность инновационных посредников, бизнес которых зависит от Open API. В Великобритании в 2015 году была выдвинута инициатива Open Banking для разработки стандартов Open API для кредитных организаций, использование которых с 2018 года стало обязательным для 9 крупнейших банков, обслуживающих около 80–90% банковских счетов граждан.

Использование единых стандартных протоколов обмена данными могло бы снизить барьеры входа на финансовый рынок различных инновационных игроков через снижение расходов на установление и поддержание индивидуальных связей («шлюзов») с множеством информационных систем различных игроков.

ЭТАП 3 *Реакция (принятие мер по развитию конкуренции)*

Изучение результативности введения соответствующих мер в Европейском союзе и Великобритании. По итогам возможна реализация совокупности мер (в том числе возможно принятие соответствующего регулирования или стандартов), направленных на развитие открытых интерфейсов в России.

Запуск системы удаленной идентификации

ЭТАП 1 *Мониторинг (наблюдаемые признаки плохой конкуренции)*

- Для заключения договора банковского обслуживания, открытия счета (вклада), получения кредита требуется физическое присутствие потребителя.

ЭТАП 2 *Диагностика (выявление причин и оценка масштаба проблемы)*

- **Выявлено нарушение ориентира «Потребитель, влияющий на предложение».** Барьер выбора или смены поставщика.
- **Выявлен потенциал улучшения по ориентиру «Проконкурентная среда».** При возможности удаленного заключения договора поставщик не должен создавать отделения во всех регионах, что увеличивает возможности для специализации и снижает требуемые вложения.
- **Масштаб проблемы: большой** (потенциально распространяется на всех потребителей и поставщиков финансовых услуг российского финансового рынка).



Возможности потребителя выбирать наилучшее предложение были ограничены в силу необходимости персонального прохождения идентификации в момент его первого обращения в финансовую организацию. Это создавало географические и транзакционные барьеры доступа к финансовым услугам. Географические барьеры позволяли организациям в некоторых регионах занимать значительные доли рынка.

Для организации предоставления услуг в разных регионах поставщикам услуг приходилось иметь отделения в этих регионах, что требовало повышенных капитальных вложений для развития и поддержания бизнеса.

ЭТАП 3 *Реакция (принятие мер по развитию конкуренции)*

Создан законодательный базис для функционирования Единой биометрической системы. Текущие задачи:

- 1) расширение сферы применения Единой биометрической системы на иные финансовые услуги³;
- 2) реализация сбора биометрических данных в многофункциональных центрах (МФЦ);
- 3) обеспечение предоставления государственных, образовательных, транспортных и иных услуг с использованием механизма удаленной идентификации.

Рассмотренная альтернатива:

- Создание систем биометрической идентификации отдельными участниками рынка.

Результат рассмотрения:

- Высокий риск исключительности: создание таких систем могут себе позволить лишь крупнейшие игроки.

³ В настоящее время законопроект, предусматривающий расширение использования Единой биометрической системы на все банковские услуги, готовится к принятию Государственной Думой (проект федерального закона № 613239-7 «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»).

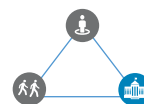
Запуск Цифрового профиля гражданина

ЭТАП 1 *Мониторинг (наблюдаемые признаки плохой конкуренции)*

- Сложности у некрупных игроков с получением доступа к государственным информационным системам.

ЭТАП 2 *Диагностика (выявление причин и оценка масштаба проблемы)*

- **Выявлено нарушение ориентира «Проконкурентная среда».** Существуют проблемы с доступом к данным.
- **Масштаб проблемы: большой** (затруднены бизнес-процессы у всех участников рынка, для крупных игроков издержки на их исправление и поддержание (дополнительный персонал, дополнительные процедуры) гораздо менее заметны, чем для остальных, притом что часто речь идет о сервисах, которые государство обязуется обеспечить).



При получении базового набора данных, которые содержатся в государственных информационных системах, сегодня существуют затруднения и издержки, которые связаны в том числе:

- с ограниченным и разным составом данных в разных базах;
- с обусловленной этим необходимостью подключаться к разным каналам получения информации и, как следствие, необходимостью нести расходы на подключение к каждому из таких каналов;
- с неактуальностью в конкретные моменты времени информации в соответствующих базах, а также отсутствием синхронизации между ними (например, несоответствие данных о действительности паспорта в разных базах МВД России).

ЭТАП 3 *Реакция (принятие мер по развитию конкуренции)*

- В целях обеспечения удобного, безопасного и быстрого обмена данными между гражданами, государством и бизнесом в режиме онлайн в формате «одного окна» создается инфраструктура Цифрового профиля гражданина. Это позволит упростить доступ к данным и тем самым улучшить клиентский опыт при использовании государственных и коммерческих услуг, снизить их стоимость и повысить качество. Мера должна устранить затруднения и уменьшить издержки на получение базового набора данных.

Запуск и развитие регулятивной «песочницы»

ЭТАП 1 *Мониторинг (наблюдаемые признаки плохой конкуренции)*

- Регуляторные барьеры и (или) правовая неопределенность в отношении внедрения некоторых новых технологий и бизнес-процессов на российском финансовом рынке.

ЭТАП 2 *Диагностика (выявление причин и оценка масштаба проблемы)*

- Выявлен потенциал улучшения по ориентиру «Проконкурентная среда».** Регулирование и надзор не всегда успевают за технологическими изменениями на рынке, что создает барьеры для внедрения инноваций.
- Масштаб потенциала: большой** (снижение барьеров для внедрения инноваций в масштабе всего финансового рынка).



Отсутствие возможности протестировать инновационные разработки в ограниченной среде без рисков нарушения действующего законодательства создает барьеры для повышения ценности предложения поставщиков финансовых услуг – в частности, в отношении:

- расширения ассортимента финансовых продуктов и услуг;
- сокращения времени и издержек внедрения инновационных финансовых продуктов и услуг.

Возможность апробации широкого спектра инновационных сервисов и бизнес-моделей в регулятивной «песочнице» позволит учитывать их особенности и своевременно вносить изменения в действующее регулирование. Это будет способствовать развитию проконкурентной среды.

ЭТАП 3 *Реакция (принятие мер по развитию конкуренции)*

- В 2018 году Банк России запустил механизм для пилотирования новых финансовых сервисов и технологий, требующих изменения правового регулирования – регулятивную «песочницу». По результатам пилотирования финансовый сервис или технология могут быть одобрены с последующим формированием плана по разработке необходимой нормативно-правовой базы для их внедрения.

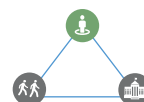
Устранение территориальной дискриминации потребителя при банковских переводах

ЭТАП 1 *Мониторинг (наблюдаемые признаки плохой конкуренции)*

- Жалобы потребителей на наличие у некоторых кредитных организаций комиссии за внутрибанковские переводы, в случае если перевод осуществляется между счетами, открытыми в разных обособленных территориальных подразделениях, расположенных в разных регионах, при этом комиссия за внутрибанковские переводы внутри региона не взималась.

ЭТАП 2 *Диагностика (выявление причин и оценка масштаба проблемы)*

- Выявлено нарушение ориентира «Потребитель, влияющий на предложение».** Дискриминация потребителей по территориальному признаку в рамках банковских переводов.
- Масштаб проблемы: небольшой** (покрывает некоторых пользователей услуг внутрибанковских переводов в некоторых банках).



Наличие разных тарифов за внутрибанковские переводы между регионами и внутри одного региона при сходном объеме издержек за совершение операции дискриминирует потребителей, осуществляющих переводы из региона в регион. Объективных технологических причин или регуляторных барьеров, обуславливающих разницу в стоимости внутрирегиональных и внерегиональных переводов, не выявлено.

ЭТАП 3 *Реакция (принятие мер по развитию конкуренции)*

- Изменение законодательства, направленное на устранение практик территориальной дискриминации потребителей. ФАС России совместно с Банком России разработан законопроект, который направлен на устранение практики взимания повышенного комиссионного вознаграждения за переводы между банковскими счетами физических лиц, открытыми в разных обособленных подразделениях одной кредитной организации.

Рассмотренная альтернатива:

- Публикация информационного письма о недопустимости практик территориальной дискриминации.

Результат рассмотрения:

- Не гарантировано прекращение практик территориальной дискриминации потребителей.

Запрет учета расходов на организацию приема платы за услуги ЖКХ в составе тарифов на услуги ЖКХ

ЭТАП 1 *Мониторинг (наблюдаемые признаки плохой конкуренции)*

- Жалобы потребителей на то, что в некоторых случаях при оплате услуг ЖКХ в платежку включаются расходы на оплату услуги по обработке платежа.

ЭТАП 2 *Диагностика (выявление причин и оценка масштаба проблемы)*

- **Выявлено нарушение по ориентиру «Потребитель, влияющий на предложение».**

Отсутствие у потребителя возможности совершать информированный выбор.

- **Масштаб проблемы: небольшой** (затрагивает некоторых потребителей).



На текущий момент в некоторых случаях, когда оплата идет через банк-партнер ресурсоснабжающей организации, в тариф включаются затраты банка на обработку платежа без указания на это. В случаях, когда оплата идет не через банк-партнер, потребитель дополнительно оплачивает комиссию за обработку платежа, не осознавая, что по факту оплачивает одну и ту же услугу дважды. Отсутствие единого стандарта тарификации услуг ЖКХ и раскрытия информации ограничивает возможность потребителя делать осознанный информированный выбор в пользу того или иного поставщика финансовых услуг.

ЭТАП 3 *Реакция (принятие мер по развитию конкуренции)*

- Введение регулирования, предусматривающего запрет на учет в тарифе расходов банков за обработку платежа.

Развитие пропорционального регулирования и надзора

ЭТАП 1 *Мониторинг (наблюдаемые признаки плохой конкуренции)*

- Обращения участников рынка с предложениями по более полному учету действующим регулированием специфики бизнес-моделей функционирования различных видов финансовых организаций на рынке.

ЭТАП 2 *Диагностика (выявление причин и оценка масштаба проблемы)*

- **Выявлен потенциал улучшения по ориентиру «Проконкурентная среда».** В некоторых случаях регулирование и надзор финансовых организаций не соответствуют масштабу принимаемых ими рисков.
- **Масштаб потенциала: средний** (затрагивает некоторых участников рынка и, соответственно, их клиентов).



Более полный учет специфики бизнес-моделей функционирования различных видов финансовых организаций, а также объема принимаемых ими рисков в регулировании позволит снизить риски регуляторного арбитража, недобросовестных практик или ухода компаний с определенными бизнес-моделями с рынка. Пропорциональная регуляторная и надзорная нагрузка не создает барьеров для роста и развития финансовых организаций.

ЭТАП 3 *Реакция (принятие мер по развитию конкуренции)*

- Осуществлено разделение на универсальную и базовую банковские лицензии.
- Ведется работа по внедрению элементов пропорциональности в регулировании и надзорных практиках в части некредитных финансовых организаций. В частности, уже опубликована Концепция пропорционального регулирования и риск-ориентированного надзора за некредитными финансовыми организациями.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4. КОЛИЧЕСТВЕННАЯ И КАЧЕСТВЕННАЯ ОЦЕНКА КОНКУРЕНЦИИ НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ ПО ИТОГАМ 2018 ГОДА

Резюме

Развитие конкуренции для Банка России является одним из основных направлений развития финансового рынка, поскольку конкуренция выступает в качестве ключевого фактора повышения эффективности рынка, стимулирующего его институты к совершенствованию бизнес-моделей, применению инновационных решений, а также более полному удовлетворению запросов потребителей.

Ранее в аналитическом докладе «Конкуренция на финансовом рынке», подготовленном Банком России совместно с Федеральной антимонопольной службой (ФАС) России¹, были представлены результаты первичного исследования состояния конкуренции на российском финансовом рынке, в котором были охвачены ключевые сегменты финансового рынка. В рамках указанного доклада были обозначены меры по развитию конкуренции, которые стали основой для раздела по финансовому рынку Дорожной карты Правительства Российской Федерации по развитию конкуренции (далее – Дорожная карта)².

Настоящий доклад является продолжением предыдущей работы, в нем также представлены усовершенствованные подходы к развитию конкуренции с точки зрения баланса интересов трех заинтересованных сторон финансового рынка: поставщиков финансовых услуг, потребителей и государства.

Цель данного документа – представить информацию о состоянии и развитии конкуренции на финансовом рынке, о реализации мер Дорожной карты, а также пакет новых предложений по развитию конкуренции на финансовом рынке для обсуждения с профессиональным сообществом.

В рамках исследования дана количественная и качественная оценка уровня конкуренции на продуктовых сегментах: «Платежи и переводы», «Кредитование», «Привлечение средств», «Инвестиционные услуги» и «Страхование».

Для оценки уровня конкуренции, как и в предыдущем докладе, были использованы индекс рыночной власти Линда (Lind), индекс развития рыночной конкуренции (GAP), а также разработанный Банком России композитный индекс (CBR-Composite)³.

¹ www.cbr.ru/Content/Document/File/44303/20180607_report.pdf.

² План мероприятий («дорожная карта») по развитию конкуренции в отраслях экономики Российской Федерации и переходу отдельных сфер естественных монополий из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка на 2018–2020 гг., утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 16.08.2018 № 1697-р.

³ Показатели уровня конкуренции, выбранные в качестве оценки, основаны на измерении доли компании на рынке, что обусловлено в первую очередь их простотой и определенностью измерения, в то время как прочие показатели (однопродуктовый и многопродуктовый индексы Лернера, индикатор Буна и другие) в большей степени являются эконометрическими, а их расчет основан на определении предельных издержек, что на практике зачастую сопряжено с рядом трудностей. Именно поэтому показатели, основанные именно на измерении доли компании, используются международными антимонопольными регуляторами.

- Индекс Lind позволяет определить границы монополии или олигополии, функционирующей в конкурентном окружении, то есть фактически – число лидеров рынка.
- Индекс GAP позволяет оценить состояние конкуренции путем сопоставления средних долей лидеров рынка и их последователей.
- Индекс CBR-Composite рассчитывается на основании нормированных индексов Lind и GAP и позволяет проводить межрыночное сопоставление уровня развития конкуренции, например в различных субъектах Российской Федерации.

В данной работе подробно проведен мониторинг продуктового сегмента «Платежи и переводы» с учетом присущих ему сетевых эффектов в разрезе карточных транзакций физических лиц.

Исследование состояния конкуренции на продуктовых сегментах «Кредитование» и «Привлечение средств» осуществлялось согласно следующим потребительским профилям: физические лица (ФЛ) и юридические лица (ЮЛ), а также индивидуальные предприниматели (ИП), и на основании данных отчетности за 2018 г. кредитных организаций с собственными средствами более 1 млрд руб. и в разрезе банковских групп.

Мониторинг состояния конкуренции на продуктовом сегменте «Инвестиционные услуги» проведен по следующим видам услуг: доверительное управление (ДУ), брокерские услуги и инвестиционное страхование жизни. В качестве первичных данных использовались статистические данные Банка России по поднадзорным финансовым организациям (с учетом консолидации в группы).

Мониторинг состояния конкуренции на продуктовом сегменте «Страхование» осуществлен по следующим видам услуг: ОСАГО, каско и добровольное медицинское страхование (ДМС). В качестве первичных данных использовались статистические данные Банка России о деятельности страховых организаций (как консолидированных в группы, так и независимых участников рынка).

На основании проведенной количественной оценки уровня конкуренции были определены зоны риска монополизации той или иной отрасли финансового рынка, которые требуют повышенного внимания и принятия решений по развитию конкуренции. Качественная оценка конкурентных преимуществ лидеров в рамках продуктового сегмента финансового рынка и поиск возможных путей повышения операционной эффективности финансовых организаций, входящих в конкурентное окружение лидеров, осуществляются согласно модели шести источников конкурентного преимущества фирмы⁴, которая позволяет в том числе оценить воздействие тех или иных мер на источники конкурентного преимущества финансовых институтов.

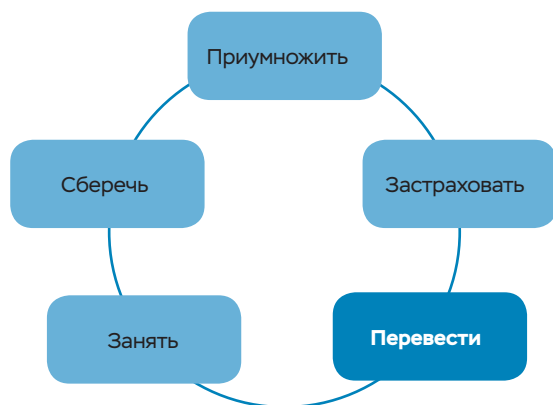
Новые предложения по развитию конкуренции были разработаны с учетом комплексного анализа возможного влияния инициативы на все ключевые ориентиры Банка России: формирование благоприятной конкурентной среды, предоставление большей свободы выбора для потребителя, а также стимулирование внутренней эффективности поставщиков. Особое внимание в докладе уделено кросс-секторальным мерам поддержки конкуренции, связанным прежде всего с внедрением и распространением новых финансовых технологий и их влиянием на бизнес-модели традиционных финансовых посредников⁵.

⁴ См. приложение 4, раздел «Модель шести источников конкурентного преимущества фирмы».

⁵ В настоящем докладе меры по развитию конкуренции структурированы по степени их выполнения:

- реализованная – мера, работа над которой завершена (например, принят федеральный закон);
- прорабатываемая – мера, которая находится в процессе реализации и еще не завершена (например, подготовлены соответствующие предложения, разрабатывается или согласовывается проект нормативного акта), либо работа по которой еще не начата, но мера предусмотрена в планах мероприятий (дорожных картах) Банка России и (или) Правительства Российской Федерации;
- предлагаемая – новая мера, которая предлагается к обсуждению.

1. ПРОДУКТОВЫЙ СЕГМЕНТ «ПЛАТЕЖИ И ПЕРЕВОДЫ» (ТИП ФИНАНСОВОЙ УСЛУГИ – «ПЕРЕВЕСТИ»)



В российской экономике наблюдается устойчивый тренд на снижение доли наличных денежных средств в экономике, а также в розничном обороте¹, что обусловлено в том числе существенным увеличением количества выпускаемых платежных карт и объема операций с их использованием. По итогам 2018 г.:

- на каждого россиянина приходится почти две банковские карты (в среднем 1,8)², каждый третий пользуется картой «Мир»;
- годовой объем покупок с использованием платежных карт составляет порядка 21 трлн руб.³;

- доля безналичных платежей, большая часть из которых приходится на платежи банковскими картами, в розничном обороте достигла 55,6%⁴;
- отношение объема платежей картами к объему снятия наличных приблизилось к 80%, тогда как в 2015 г. оно составляло 38%, а в 2010 г. – 12%;
- Россия является одним из лидеров по внедрению инноваций в сфере безналичных платежей, в том числе с помощью сервисов Mir Pay, Apple Pay, Samsung Pay⁵.

Развитие платежной инфраструктуры сформировало культуру использования банковских карт в повседневной жизни покупателей – люди все чаще пользуются банковскими картами при совершении небольших операций (средняя стоимость платежа/перевода⁶ снижается на фоне роста общего объема операций) (рис. 1, 2).

Темп снижения средней суммы перевода опережает темп снижения среднего размера платежа. Это связано с появлением простой и удобной для потребителя процедуры переводов, что приводит к трансформации его предпочтений в пользу безналичного способа передачи денег. В то же время безналичная оплата товаров и услуг уже стала обычной практикой для многих потребителей.

Сегмент «Перевести» представляет собой двусторонний рынок с присущими ему сетевыми эффектами: в качестве драйвера роста выступают действия платежных систем (ПС) и кредитных организаций, а при достижении критической массы потребителей запускается самоподдерживающийся механизм спроса на безналичные платежи и переводы.

На одной стороне этого рынка услуги оказываются операторами ПС кредитным организациям – участникам ПС, которые получают дополнительное конкурентное преимущество при

¹ Под розничным оборотом понимается оборот розничной торговли, объем платных услуг населению и оборот общественного питания.

² Данные по картам физических лиц на 1.01.2019. Источники: Банк России, Росстат.

³ По данным Банка России. Доля торгово-сервисных предприятий, принимающих безналичные платежи, выросла с 7% в 2009 г. до 62% в 2017 г. («Рынок розничных платежных услуг в России», Московская школа управления «Сколково», 2017).

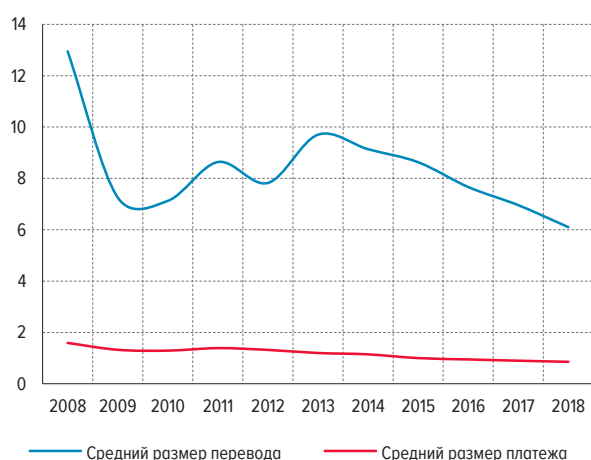
⁴ По данным Банка России.

⁵ Согласно проведенному в 2018 г. исследованию аналитического центра НАФИ, каждый 3-й владелец банковской карты использует банковские карты бесконтактной оплаты, а каждый 10-й пользуется бесконтактным способом оплаты – делает это при помощи смартфонов.

⁶ Для целей настоящего доклада под платежами понимаются операции по оплате товаров и услуг, под переводами – безналичные операции, не связанные с оплатой товаров и услуг.

ДИНАМИКА СРЕДНЕГО РАЗМЕРА ПЕРЕВОДА И ПЛАТЕЖА
(ТЫС. РУБ.)

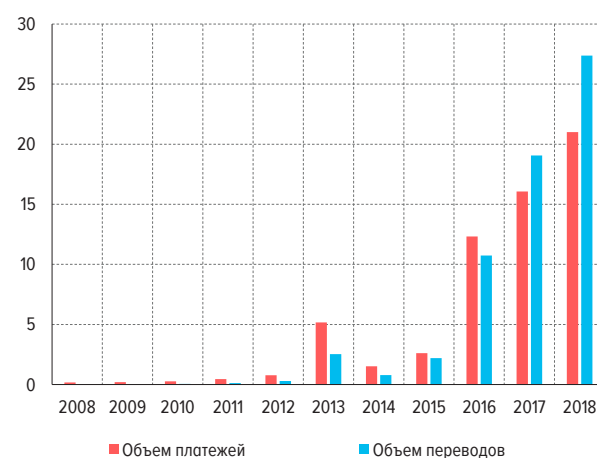
Рис. 1



Источник: данные Банка России.

СООТНОШЕНИЕ ОБЪЕМА ПЛАТЕЖЕЙ И ПЕРЕВОДОВ
(ТРИЛН РУБ.)

Рис. 2



Источник: данные Банка России.

достижении критического объема клиентской базы. На другой стороне кредитные организации предоставляют конечным потребителям розничные платежные услуги, создавая для них дополнительную стоимость.

В качестве «последней мили», связывающей платежную систему и конечных потребителей, выступают непосредственно банковские карты (или мобильные устройства, которые привязаны к карточным счетам), а также считывающие карты устройства.

Конкурентная борьба в сфере розничных карточных платежных услуг происходит на двух уровнях: межсетевом (между платежными системами) и внутрисетевом (межбанковском).

1.1. Мониторинг уровня конкуренции

Уровень платежных систем, или межсетевая конкуренция

Межсетевая конкуренция в основном происходит между ПС, действующими по четырехсторонней модели расчетов (Виза, «Мастеркард», «Мир»)⁷, которые ориентированы на массового потребителя и получили широкое распространение. Основное соперничество между ними разворачивается за увеличение количества выпущенных карт.

Конкуренция между ПС, действующими по четырех- и трехсторонней моделям расчетов⁸, а также кросс-секторальная конкуренция с другими платформами, позволяющими осуществлять безналичные платежи⁹, в значительной мере ограничена (это обусловлено их низкой распространенностью: системы с трехсторонней моделью занимают на российском платежном рынке всего 0,01%¹⁰, доля других «некарточных» платформ также незначительна).

⁷ Платежная система с четырехсторонней моделью расчетов включает эмитентов и эквайеров, функции которых выполняются кредитными организациями, а также держателей карт и ТСП, которые выступают в качестве потребителей безналичных платежей.

⁸ В трехсторонней модели расчетов роли эмитента и эквайера объединяются.

⁹ В том числе без открытия счета – например, ПС Золотая Корона, а также операторы электронных денежных средств.

¹⁰ В общем объеме операций в России (по данным Банка России). За рубежом доля трехсторонних платежных систем также невелика и составляет около 5% (The Nilson Report 2018 г.).

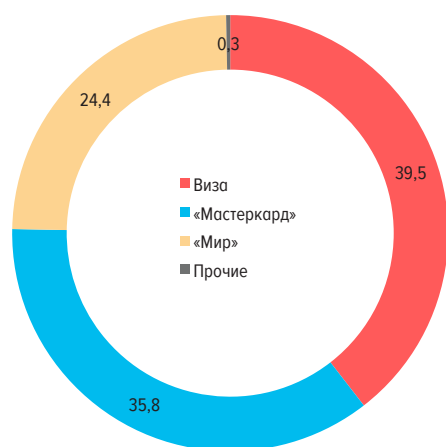
ДОЛИ АКТИВНЫХ КАРТ
ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ
(IV КВАРТАЛ 2018 г., %)

Рис. 3

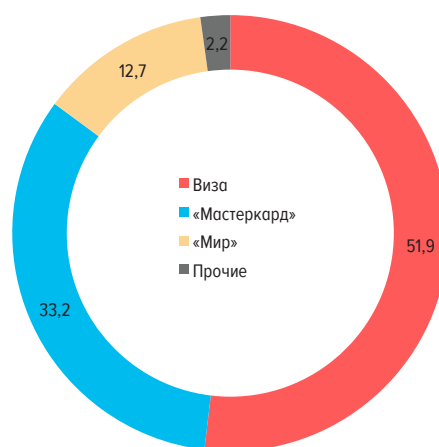
ДОЛИ ПС ПО ОБЪЕМУ
БЕЗНАЛИЧНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ
(2018 г., %)

Рис. 4

Источник: данные Банка России.

Источник: данные Банка России.

Долгое время в российском сегменте карточных безналичных платежей преобладали две крупные международные платежные системы. В 2014 г. с целью обеспечения защиты российской экономики от рисков, связанных с международными санкциями, а также создания конкуренции существующим иностранным платежным системам в России была создана национальная платежная система «Мир».

В 2017 г. в сегменте платежных систем, в рамках которых осуществляются переводы с использованием кредитных и дебетовых карт, на долю платежной системы «Мир» по объему переводов приходилось 8% рынка, на платежную систему Виза – более 45%, на платежную систему «Мастеркард» – более 40%. В 2018 г. соотношение долей изменилось, и к настоящему времени в рассматриваемом сегменте сформировалась олигополия с тремя выраженными основными игроками¹¹ (рис. 3, 4).

Главными факторами роста платежной системы на рынке являются надежность, масштабы и эффективность системы безналичных платежей, что и предопределяет правила ее деятельности: поддержка прочных связей и кооперации между всеми сторонами процесса (банки, торгово-сервисные предприятия (ТСП) и конечный потребитель); увеличение скорости и эффективности передачи платежей; обеспечение минимума транзакционных издержек при совершении сделки; гарантия надежности при реализации сделок в данный временной промежуток; защита и безопасность информации всех участников процесса; пруденциальное регулирование и контроль для минимизации возможных нарушений работы системы для всех участников; формирование стандартов работы всех участников процесса.

Тарификация услуг платежей определяется не только издержками платформы на поддержание и развитие инфраструктуры, но и другими факторами: эластичностью спроса держателей карт и ТСП, а также интенсивностью конкуренции как на рынке эмиссии карт, так и на рынке эквайринга.

Структура тарифов платежных услуг (межбанковская комиссия, комиссия банков-эквайеров и комиссия платежной системы) представляет собой распределенные затраты между сторонами рынка (банк-эмитент и владелец карты, банк-эквайер и продавец товаров): изменение одного из элементов структуры влечет за собой изменение другого для соблюдения паритета интересов участников системы и в конечном счете – для максимизации прибыли самой платформы.

¹¹ Платежные системы с использованием платежных карт, зарегистрированные Банком России, ПС «Мир».

Таким образом, конкуренция между платежными системами, как правило, носит технологический характер, и лучшее предложение технологических решений позволяет присоединить к себе все большее количество банков – партнеров.

Внутрисетевая (межбанковская) конкуренция

В силу особенностей деятельности платежной системы с четырехсторонней моделью расчетов внутрисетевая (межбанковская) конкуренция разворачивается между банками-эмитентами за клиента – держателя карты и между банками-эквайерами за ТСП.

Конкуренция между банками-эмитентами

Портрет потребителя: владелец банковской карты

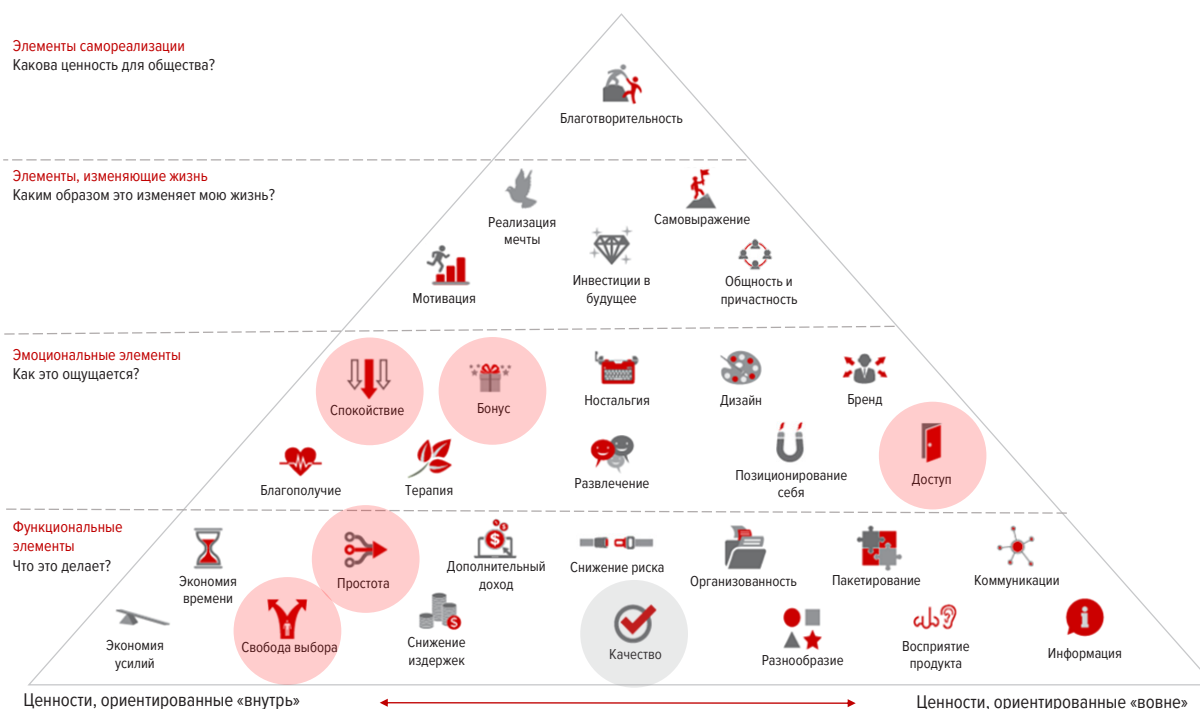
В рамках настоящего исследования оценка потребительского портрета основана на более глубоком по сравнению с прошлым аналитическим докладом ценностном подходе, предложенном международной консалтинговой компанией Bain&Company¹². Данный подход предполагает использование пирамиды из 30 ценностей потребителя, формирующих для него добавленную стоимость услуги финансовой организации (более подробно см. приложение 4, раздел «Модель 30 ценностей добавленной стоимости услуг»).

Для потребителя – владельца банковской карты наиболее важными составляющими добавленной стоимости определены эмоциональные и функциональные элементы (рис. 5).

Основной ценностью для потребителя является «Качество» – возможность гарантированно и быстро осуществить транзакцию. В числе достоинств банковских карт российские потребители отмечают постоянно растущую защиту карт и снижающиеся риски неправильного их использования («трудно ошибиться»). Возможность получения быстрого потребительского

ОСНОВНЫЕ ЦЕННОСТИ ПОТРЕБИТЕЛЯ –
ВЛАДЕЛЬЦА БАНКОВСКОЙ КАРТЫ

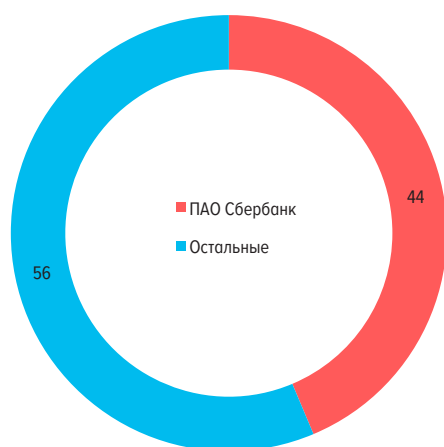
Рис. 5



¹² Explore the Elements of Value, www2.bain.com/bainweb/media/interactive/elements-of-value/#.

ДОЛЯ ПАО СБЕРБАНК ПО ЧИСЛУ КЛИЕНТОВ, ИСПОЛЬЗУЮЩИХ ПЛАТЕЖНЫЕ КАРТЫ (КОНЕЦ 2018 Г., %)

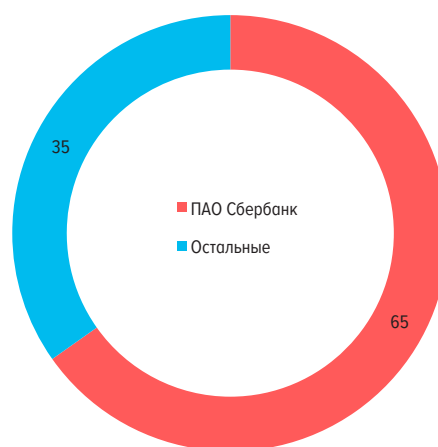
Рис. 6



Источник: данные Банка России.

ДОЛЯ ПАО СБЕРБАНК ПО КОЛИЧЕСТВУ АКТИВНЫХ ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ (КОНЕЦ 2018 Г., %)

Рис. 7



Источник: данные Банка России.

кредита и удобный учет средств при транзакциях (мобильный банк) реализуют ценности «Свобода выбора» и «Простота».

Также значительную роль играет возможность управления личными банковскими счетами (система онлайн-перевода), включая управление задолженностью по кредиту (ценность «Доступ»). На современном этапе многие поставщики услуги используют политику стимулирования выдачи банковских карт, предоставляя возможность получения и использования бонусов в рамках программ лояльности (ценность «Бонус»).

Покупатели на российском рынке (как и в других странах) с большей готовностью осуществляют наличные транзакции на небольшие суммы, что обусловлено их более высокой скоростью, легкостью и зачастую недостаточной доступностью безналичных платежей в торговых точках¹³. При совершении же крупных покупок особо важную роль для потребителя играет ценность «Спокойствие»: при безналичных платежах у потребителя нет необходимости носить с собой большие суммы денег.

Количественная оценка и структура рынка

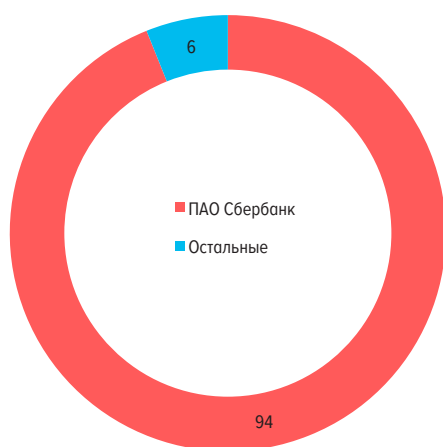
На сегодняшний день в сегменте платежных карт осуществляют деятельность более 200 кредитных организаций (с собственными средствами более 1 млрд руб.; с учетом банковских групп)¹⁴. Значительная доля эмиссии карт приходится на ПАО Сбербанк (рис. 6, 7).

¹³ «Рынок розничных платежных услуг в России», Московская школа управления «Сколково», 2017.

¹⁴ По данным отчетности кредитных организаций.

ДОЛЯ ПАО СБЕРБАНК В ОБЪЕМЕ КАРТОЧНЫХ ПЕРЕВОДОВ
(2018 г., %)

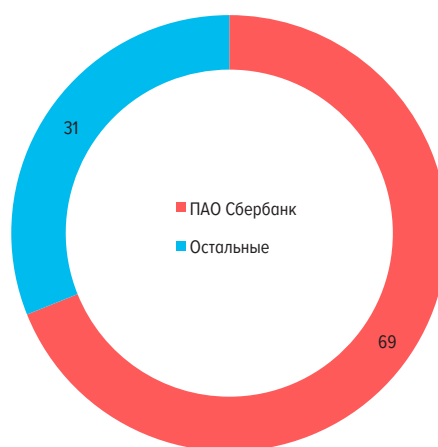
Рис. 8



Источник: данные Банка России.

ДОЛЯ ПАО СБЕРБАНК В ОБЪЕМЕ КАРТОЧНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ (В РАМКАХ ТОРГОВОГО ЭКВАЙРИНГА)
(2018 г., %)

Рис. 9



Источник: данные Банка России.

В силу того, что распространение дебетовых карт происходит преимущественно в рамках так называемых «зарплатных проектов»¹⁵, доминирование одного или нескольких банков в данном сегменте создает для них значительное преимущество на рынке безналичных платежей и переводов¹⁶ (рис. 8, 9).

Таким образом, в сегменте эмиссии банковских карт сформировалась классическая монополия, при которой окружение крупнейшего участника рынка не может составить ему конкуренцию (индекс CBR-Composite¹⁷ в рассматриваемом сегменте значительно превышает 80 баллов, что свидетельствует о высоком уровне рыночной власти).

Конкуренция между банками-эквайерами

Портрет потребителя: ТСП

С 2014 г. прием к оплате национальных платежных инструментов (карт «Мир») стал обязательным для продавцов (с 2017 г. обязанность распространяется на продавцов с выручкой за предыдущий год свыше 40 млн руб.). Это способствовало ускоренному распространению платежей не только по этим картам, но и по картам других платежных систем (Виза, «Мастеркард»).

К настоящему времени подавляющее большинство ТСП принимает к оплате карты Виза, «Мастеркард» и «Мир». При этом около 40% имеют технологическую возможность принимать к оплате карты ПС «Золотая Корона» и 18% – карты American Express¹⁸. Карты остальных платежных систем представлены слабо.

Основной мотив использования эквайринга во всех ТСП – стремление удовлетворить потребителей, предпочитающих безналичную форму оплаты. Значительную роль играет также

¹⁵ В США – рассылка кредитных карт самими банками; в Европе – замещение чековой системы, с большим акцентом на дебетовые схемы; в странах Латинской Америки и Азии – развитие туристического бизнеса (надежность и безопасность трансграничных платежей); в Южной Корее – на законодательном уровне обязанность приема с целью легализации доходов и уплаты налогов торговыми точками.

¹⁶ Исследование аналитического центра НАФИ (2018) показало, что доля дебетовых платежных карт на рынке составляет 84%, из них 74% карт – зарплатные и социальные, доля кредитных карт – около 16% (более половины из них неактивны – оформлены «на всякий случай» после предложения банков).

¹⁷ Методика расчета индекса CBR-Composite и интерпретация его возможных значений приведены в приложении 4, разделе «Методика расчета показателей уровня конкуренции».

¹⁸ «Рынок розничных платежных услуг в России». Московская школа управления «Сколково», 2017.

ускорение обслуживания и поддержание положительного имиджа «не хуже конкурентов». Позитивным результатом перехода на безналичные платежи стало увеличение объема продаж и потока покупателей, которые «при оплате картой склонны тратить больше»¹⁹.

Количественная оценка и структура рынка

В сегменте торгового эквайринга осуществляют деятельность более 140 кредитных организаций, при этом значительная доля как по количеству электронных терминалов, так и по объемам проводимых платежей приходится на ПАО Сбербанк (рис. 10, 11).

Таким образом, в сегменте эквайринга, равно и как в сегменте эмиссии банковских карт, также сформировалась монополия, при которой окружение крупнейшего участника рынка не может составить ему конкуренцию (индекс CBR-Composite в рассматриваемом сегменте существенно превышает 80 баллов, что свидетельствует о высоком уровне монополизации рынка).

1.2. Искажение конкурентного поля и корректирующие меры

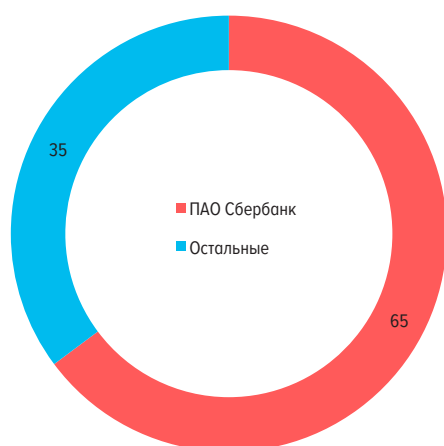
Зарплатные проекты

Мониторинг

Основой для монополизации обеих сторон рынка платежей и переводов послужили диспропорции в самом канале распространения банковских карт, локомотивом которых стали зарплатные проекты. Как результат, доступ к исторически сложившемуся большому массиву данных клиентов получил один из участников рынка. В совокупности с присущими ему источниками конкурентных преимуществ (не только «зелеными», но и «желтыми») это позволило занять труднодостижимые для конкурентного окружения позиции и в сфере платежей и переводов.

ДОЛЯ ПАО СБЕРБАНК В КОЛИЧЕСТВЕ
POS-ТЕРМИНАЛОВ
(2018 г., %)

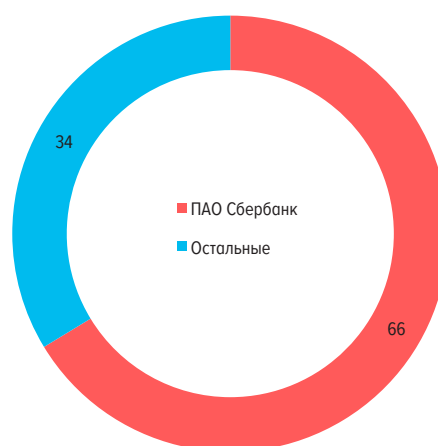
Рис. 10



Источник: данные Банка России.

ДОЛЯ ПАО СБЕРБАНК В ОБЪЕМЕ ПОЛУЧЕННЫХ
ПЛАТЕЖЕЙ (В РАМКАХ ТОРГОВОГО ЭКВАЙРИНГА)
(2018 г., %)

Рис. 11



Источник: данные Банка России.

¹⁹ Это верно и для кредитных карт: Credit cards effectively anesthetize the pain of paying. You swipe the card and it doesn't feel like you're giving anything up to make purchase, unlike paying cash where you have to hand over bills. (Оплата картой сглаживает ощущение потери денежных средств: проводя картой через считывающее устройство, вы не ощущаете их утраты так, как при оплате наличными, когда вы передаете купюры продавцу.) George Loewenstein, Carnegie Mellon professor of social and decision sciences. Spend «Til It Hurts. Researching the Pain of Paying. MIT.

Проведенный ФАС России и Банком России опрос показал, что на данный момент для доступа к каналу распространения карт через зарплатные проекты для банков существует ряд барьеров:

- наличие в сегменте крупных игроков (их доля и разветвленная сеть банкоматов) с более низкими средними издержками, что дает возможность снижать тарифы в рамках зарплатных проектов (в том числе в рамках комплексного обслуживания);
- ограничения технологического характера (улучшение сервиса для клиентов и расширение продуктовой линейки требует от последователя дополнительных инвестиций);
 - снижение доверия со стороны клиентов и их сотрудников к частным банкам как реакция на очищение банковского сектора от недобросовестных игроков.

В 2014 г. был принят закон, согласно которому работник получил право самостоятельного выбора банка, на карту которого переводится его заработная плата²⁰, и созданы предпосылки: для банков – стимулировать доступ к каналу распространения карт вне зарплатных проектов, предлагая работникам банковские карты напрямую (без посредника – работодателя); для работников – устранить «зарплатное рабство» (ограничение работодателем своих работников в выборе банка для получения заработной платы).

Диагностика

Не устранены барьеры как со стороны работодателей, так и со стороны работников, которые препятствуют свободе выбора зарплатного банка. Со стороны потребителя ограничения обусловлены его пассивной моделью поведения:

- потребитель зачастую готов пользоваться «тем, что выдали» (то есть картой, бесплатно предоставленной банком, который выбран работодателем), и не желает узнавать о всех возможностях для получения зарплаты, предоставляемых законодательством;
- нежелание рассматривать альтернативные условия карточных продуктов других банков усугубляется особенностями психологического портрета типичного банковского клиента, ассоциирующего надежные банки с государством и государственными структурами;
- наличие «родного» банкомата в здании работодателя дополнительно дестимулирует работников обращаться в сторонние банки для получения альтернативных карт.

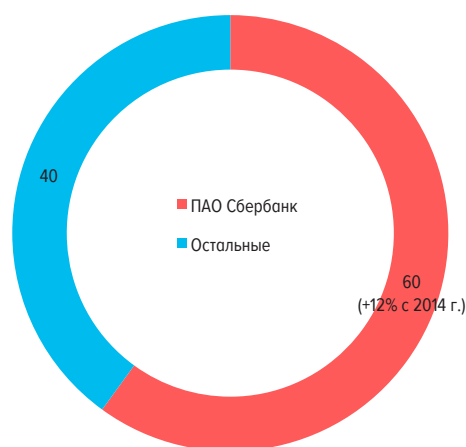
Практика «мягкого» навязывания зарплатного банка работодателем при трудоустройстве работнику без объяснений целесообразности и преимуществ для него услуг этого банка еще больше усиливает пассивную модель поведения работника.

Для работодателя выгода сотрудничества с одним банком обусловлена тем, что:

- передача единого реестра заработной платы по всем сотрудникам позволяет работодателю экономить на издержках по выплате заработной платы (как денежных, так и временных);
- передача клиентской базы одному банку может способствовать получению льготной ставки по корпоративному кредитованию;

ДОЛЯ ПАО СБЕРБАНК НА РЫНКЕ ЗАРПЛАТНЫХ ПРОЕКТОВ
(2018 г., %)

Рис. 12



Источник: данные Банка России.

²⁰ Для смены обслуживающего банка достаточно сообщить работодателю об изменении соответствующих реквизитов (Федеральный закон от 4.11.2014 № 333-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения положений, устанавливающих преимущества для отдельных хозяйствующих субъектов»).

- расчетный счет работодателя часто открыт в банке, ведущем зарплатный проект, что позволяет ускорить и удешевить передачу денег работникам по сравнению со случаями индивидуальных переводов заработной платы в сторонние банки.



Предлагаемая мера. Обеспечение возможности выплаты заработной платы с использованием номеров телефонов работников для дальнейшего ее перечисления через Систему быстрых платежей Банка России (СБП).



Предлагаемая мера. Предусмотреть право работника на бесплатный вывод денежных средств со счета, на который начисляется заработная плата, на счет этого же лица, открытый в другом банке.



Прорабатываемая мера. Установить для отдельных категорий работодателей обязанность предоставлять работникам на выбор зарплатные проекты нескольких банков. К таким работодателям могут относиться в первую очередь государственные структуры, а также крупный корпоративный бизнес.

Платежи

Диагностика

Крупнейший участник рынка эмиссии одновременно является монополистом и на рынке эквайринга, что позволяет получать прибыль сразу с двух сторон рынка: и с владельцев карт, и с ТСП (по оценке Банка России, в 65% случаев эквайер и эмитент совпадают).

Существование единственного крупного участника приводит к монополизации сервисов и концентрации рисков нестабильности платежной системы и может стать угрозой для сети в целом²¹.

Происходит искажение основных принципов работы четырехсторонней модели ПС: большая часть услуг оказывается в рамках трехсторонней модели, где ключевым посредником является крупнейшая кредитная организация²². Интересы оставшихся участников уже не могут быть в полной мере сбалансированы ПС путем стандартного механизма перераспределения доходов – уровня тарифов.

Данное искажение конкурентного поля усугубляется действиями самих платежных систем, стимулирующих укрупнение карточного бизнеса ведущих банков (в том числе выплаты ретробонусов²³).



Прорабатываемая мера. Провести анализ тарификации услуг эквайеров для определения равновесного уровня цены с учетом присутствия на рынке доминирующего участника политики ПС по стимулированию эмиссии карт, а также пакетирования предлагаемых кредитными организациями услуг в рамках межотраслевой рабочей группы с участием представителей банковских и торговых ассоциаций, банков, платежных систем, а также Банка России, ФАС России и заинтересованных федеральных органов исполнительной власти.

²¹ О том, что наличие крупных игроков со значительными клиентскими базами является барьером, препятствующим эффективному развитию конкуренции, свидетельствуют и результаты проведенного в 2018 г. совместного опроса ФАС России и Банка России. Помимо наличия крупных игроков, участники опроса в качестве барьеров отметили недостаточно высокий уровень проникновения безналичных расчетов (включая ограниченное доверие населения); стратегии поведения существующих игроков на рынке; инфраструктурные барьеры (тарифы платежных систем, высокая стоимость внедрения технологических решений и другое); отсутствие возможности переводов по «простым реквизитам» (номер мобильного телефона и так далее).

²² В условиях доминирования одного участника одновременно на рынке эмиссии и на рынке эквайринга складывается ситуация, когда функции эмитента и эквайера в процессе осуществления платежа выполняются одной и той же организацией.

²³ Выплаты, которые могут получать от ПС особо крупные эмитенты банковских карт, в форме бонусов, выплачиваемых ПС из своих доходов от операций по картам банка-эмитента по итогам года в виде вознаграждения за выпуск карт, долю рынка карт, объема безналичного оборота по картам в портфеле этих банков, за внедрение новых продуктов.

Диагностика

Эффективность тарификации услуг в еще большей степени ослабляется отсутствием ее прозрачности. Проведенный анализ конкуренции в сфере эквайринга показал, что одной из проблем является непрозрачность ценообразования на услуги эквайринга для ТСП²⁴. В связи с этим возможность ТСП сопоставить предложения разных банков-эквайеров ограничена (в отличие от другой категории конечных потребителей платежных услуг – держателей карт, для которых банки-эмитенты раскрывают всю необходимую информацию).



Прорабатываемая мера (ориентир «Предоставление большей свободы выбора для потребителя»). Для снижения рыночных барьеров и формирования единой конкурентной среды необходимо определить стандарт раскрытия сведений о размерах межбанковской комиссии, устанавливаемых платежными системами, а также принципов тарификации услуг эквайринга. В марте 2019 г. доклад с предложениями ФАС России и Банка России внесен в Правительство Российской Федерации.

Диагностика

Осуществление потребителем осознанного выбора в пользу того или иного поставщика платежных услуг может быть затруднено, несмотря на наличие установленных в законодательстве требований по раскрытию потребителю информации. В частности, при использовании банкоматов и терминалов конечная информация о стоимости услуги может быть показана плательщику уже после внесения денежных средств в банкомат/терминал, который может и не предусматривать возможности возврата всей или части суммы платежа.

Таким образом, отдельные организации могут получать неконкурентные преимущества при оказании платежных услуг, намеренно затрудняя своевременное получение и (или) восприятие полной информации потребителем, вводя его таким образом в заблуждение.



Реализованная мера. Для обеспечения прозрачности сферы платежей с использованием банкоматов и платежных терминалов в марте 2019 г. издано совместное информационное письмо ФАС России и Банка России о раскрытии информации о размере вознаграждения²⁵, призванное повысить информированность потребителей об условиях оказания услуг и предупредить возможные недобросовестные действия со стороны их поставщиков.

Переводы

Диагностика

Крупнейший участник в сегменте эмиссии банковских карт, обладая значительной первоначальной клиентской базой, сформированной во многом благодаря зарплатным проектам, за счет присущих этому сегменту сетевых эффектов становится основным игроком и в сфере внутрибанковских переводов между банковскими счетами/банковскими картами физических лиц.

Развитая сеть подразделений позволяет монополисту получить преимущество и в сфере внутрибанковских межрегиональных переводов, которое еще больше усилилось за счет внедрения технологий, позволяющих быстро и в удобном для потребителя формате проводить такие операции.

Переводы между банковскими счетами/банковскими картами физических лиц, открытыми в одном банке, осуществляются через его платежную инфраструктуру без участия третьих лиц (ПС Банка России, карточные платежные системы и другие). Филиалы и внутренние струк-

²⁴ В 2018 г. не все платежные системы публиковали сведения о размерах межбанковской комиссии, составляющей около 80% от общих расходов ТСП на прием банковских карт; среди банков-эквайеров распространена практика тарификации эквайринга при отсутствии единой публичной тарифной сетки и критериев ее применения.

²⁵ Информационное письмо от 29.03.2019 № АК/25611/19/ИН-06-52/29.

турные подразделения банка являются составной частью единой организационной структуры банка²⁶, и переводы между счетами, открытыми в различных его территориальных подразделениях, представляют собой в полном смысле обычные внутренние переводы.

Таким образом, при осуществлении внутрибанковского перевода между различными территориальными зонами банк не создает добавленной стоимости по сравнению с переводами внутри территориальной зоны и не оказывает потребителю какой-либо дополнительной услуги.

Несмотря на это, крупнейший участник рынка в отличие от большинства конкурентов проводит тарифную политику по внутрибанковским переводам на условиях первичной дискриминации²⁷, устанавливая различные комиссии в зависимости от местонахождения получателя перевода (в пределах России).



Прорабатываемая мера. Для обеспечения свободы перемещения денежных средств на финансовом рынке России в декабре 2018 г. в Правительство Российской Федерации внесен доклад с предложением по устранению территориальной дискриминации в переводах, что предполагает приведение кредитными организациями размера комиссионного вознаграждения по межрегиональным переводам к уровню комиссионного вознаграждения по аналогичным внутрирегиональным переводам между банковскими счетами физических лиц, открытыми в одной кредитной организации²⁸.

Диагностика

Согласно исследованию ценностей потребителя, на продуктовом сегменте «Платежи и переводы» возможность гарантированно и быстро осуществить транзакцию (ценность «Качество»), а также возможность управления личными банковскими счетами (система онлайн-перевода) (ценность «Доступ») являются одними из важнейших ценностей. При этом имеющиеся механизмы переводов денежных средств обладают рядом ограничений с точки зрения их стоимости, скорости, времени работы и удобства проведения, что выступает дополнительным фактором, сдерживающим развитие конкуренции (как межсетевой, так и внутрисетевой). Для создания конкурентных условий в сфере платежей и переводов в прошлом аналитическом докладе Банком России была представлена информация о создании СБП, позволяющей осуществлять удобные мгновенные безналичные расчеты, повышая финансовую доступность и снижая стоимость услуг по переводу денежных средств.



Реализованная мера. СБП была создана в 2018 г. и запущена Банком России в январе 2019 года.

На первом этапе (с конца января 2019 г.) платежи могут осуществляться между физическими лицами, впоследствии будет внедрен сервис по оплате гражданами товаров и услуг (С2В), который может способствовать установлению более низких тарифов на прием платежа для ТСП по сравнению с эквайрингом.

Для повышения доступности платежных услуг Банку России на законодательном уровне предоставлено право определять случаи обязательности подключения кредитных организаций к СБП и уровень предельной надбавки, устанавливаемой кредитными организациями при осуществлении переводов через СБП (подготовлены поправки в Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе»)²⁹.

²⁶ Пункт 2 статьи 55 Гражданского кодекса Российской Федерации и статья 22 Федерального закона от 2.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

²⁷ Первичная ценовая дискриминация – это установление разного уровня цен на один и тот же товар сегментированным группам покупателей по формальным признакам: например, по демографическому, социальному (студент, пенсионер и так далее) и географическому.

²⁸ Разработанный впоследствии проект федерального закона был поддержан Правительством Российской Федерации, после чего внесен в Государственную Думу (проект федерального закона № 813620-7 «О внесении изменений в статью 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

²⁹ Федеральный закон от 3.07.2019 № 173-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О национальной платежной системе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

2. ПРОДУКТОВЫЕ СЕГМЕНТЫ «КРЕДИТОВАНИЕ» И «ПРИВЛЕЧЕНИЕ СРЕДСТВ» В РЕГИОНАЛЬНОМ РАЗРЕЗЕ (ТИПЫ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ – «ЗАНЯТЬ» И «СБЕРЕЧЬ»)¹



Как было показано в предыдущем разделе, для сферы платежей и переводов характерно наличие сетевых эффектов, благодаря которым преимущество в одном сегменте этой сферы создает предпосылки для преимущества в другом.

В силу того что банк, как и любая коммерческая организация, преследует цель максимизации прибыли, стремление нарастить долю на рынке является закономерным поведением. В свою очередь, это предполагает не только достижение лидирующего положения на одном сегменте рынка, но и диверсификацию бизнеса, что приводит к проникновению на другие связанные сегменты. При

этом если банк становится выраженным лидером на нескольких сегментах банковского сектора, он получает неоспоримое преимущество перед остальными конкурентами. Подобное аккумулирование средств одним участником рынка при наличии стратегии инновационного развития формирует предпосылки для технологического роста самого участника и финансового рынка в целом (концепция X-эффективного лидера), но также может создавать угрозы сбалансированному развитию рынка и неравные условия для конкуренции.

Структура российского банковского рынка в целях настоящего исследования представлена четырьмя группами участников²:

- Лидеры³ рынка – несколько кредитных организаций с государственным участием, которые являются бессменными лидерами по большинству продуктов в подавляющем количестве регионов⁴.
- Крупные банки – небольшая группа кредитных организаций, широко представленных на федеральном уровне⁵.
- Средние банки – банки, которые не вышли на федеральный уровень, но занимают сильные позиции в отдельных регионах.
- Небольшие банки – банки-последователи регионального уровня.

¹ Исследование состояния конкуренции на данных продуктовых сегментах осуществлялось согласно следующим потребительским профилям: физические и юридические лица, а также индивидуальные предприниматели, и на основании данных отчетности за 2018 г. кредитных организаций с собственными средствами более 1 млрд руб. и в разрезе банковских групп.

² Как было показано в предыдущем аналитическом докладе, малые банки (банки с собственными средствами (капиталом) менее 1 млрд руб.) не рассматриваются в рамках единого с более крупными игроками конкурентного поля в силу заведомо неравных возможностей для конкуренции. В связи с этим малые банки в большей мере могут рассматриваться как конкуренты микрофинансовых организаций (результаты соответствующего анализа представлены в приложении 4, разделах «Показатели рыночной власти в сегменте «Малые банки и МФО» по округам Российской Федерации» и «Состояние конкуренции в сегменте «Малые банки и МФО» по субъектам Российской Федерации, 2018 год»).

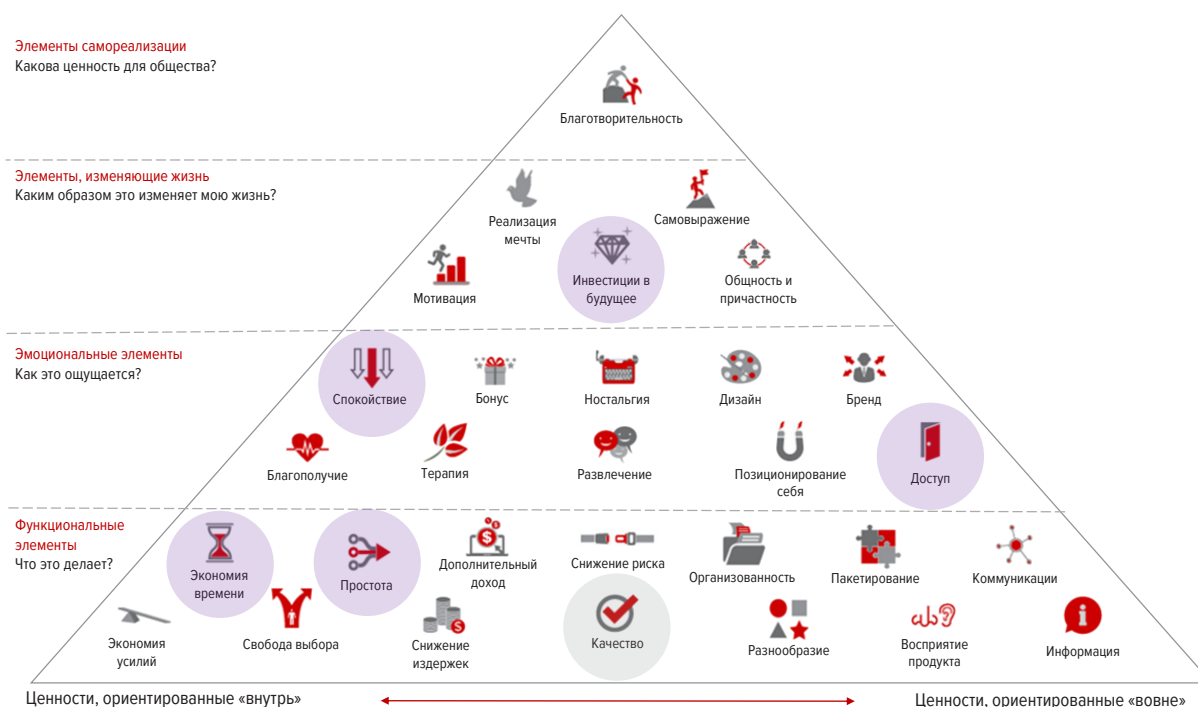
³ В рамках данного доклада лидеры определяются согласно методологии Линда (см. приложение 4, раздел «Методика расчета показателей уровня конкуренции»).

⁴ Лидером федерального уровня признается кредитная организация, соответствующая двум критериям: если она входит в состав лидеров (согласно методике расчета индекса Линда) более чем в половине субъектов Российской Федерации и если ее совокупная доля на федеральном рынке превышает 10%.

⁵ Банки с широкой филиальной сетью подразделений, но небольшой долей в общем объеме услуг.

ПОРТРЕТ ПОТРЕБИТЕЛЯ (ФИЗИЧЕСКИЕ ЛИЦА) – БАНКОВСКИЕ УСЛУГИ

Рис. 13



2.1. Мониторинг уровня конкуренции

Сегмент услуг физическим лицам

Портрет потребителя⁶

Ценность «Качество», как и на остальных сегментах финансового рынка, оказывает наибольшее влияние на предпочтение клиентом традиционных банковских продуктов. Критерием этой ценности для данного сегмента выступает возможность получения выгодного вложения или заимствования для клиента. Конечной целью потребителя при получении подобных услуг является изменение своего образа жизни (ценность «Инвестиции в будущее») – приобретение дорогостоящего имущества либо сохранение денежных средств.

Как было показано в прошлогоднем аналитическом докладе, банковские услуги по своей природе не требуют повышенной финансовой грамотности и вовлеченности, что обуславливает для потребителя функциональную ценность «Простота».

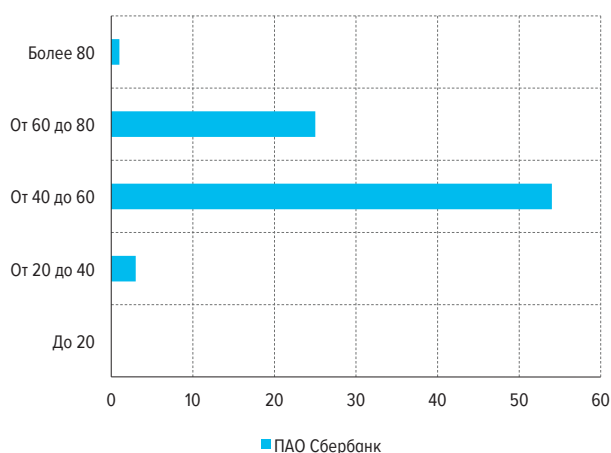
Традиционность услуги в совокупности с действующей системой страхования вкладов способствует и повышенному доверию потребителя к банкам в целом – с ними ассоциируется большая надежность (ценность «Спокойствие»).

С развитием финансовых технологий банки расширяют дистанционные каналы продаж с использованием online-приложений для снижения расходов на содержание филиальных сетей и удовлетворения предпочтений потребителей (ценность «Экономия времени»), что позволяет повысить рентабельность. Расширение каналов доступа и возможностей дистанционного управления личными банковскими счетами позволяет получать банковские услуги круглосу-

⁶ Портрет потребителя банковских услуг был сформирован в соответствии с моделью, предложенной международной консалтинговой компанией Bain&Company. Explore the Elements of Value. www2.bain.com/bainweb/media/interactive/elements-of-value/#. Подробное описание модели см. в приложении 4, разделе «Модель 30 ценностей добавленной стоимости услуги».

ДОЛЯ ЛИДЕРА
В ПРИВЛЕЧЕНИИ СРЕДСТВ ФЛ
(%)

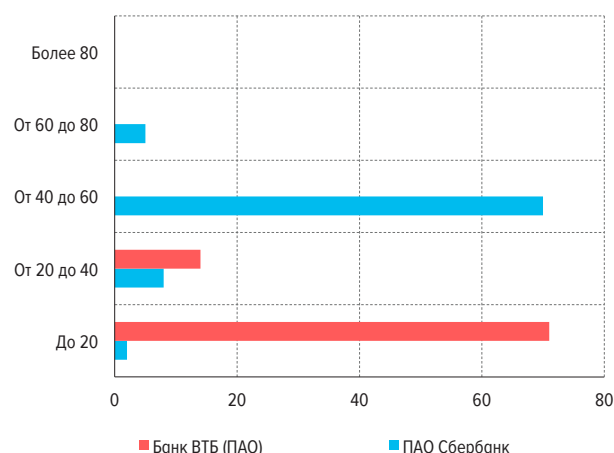
Рис. 14



Источник: данные Банка России.

ДОЛИ ЛИДЕРОВ
В КРЕДИТОВАНИИ ФЛ
(%)

Рис. 15



Источник: данные Банка России.

точно и вне зависимости от местоположения клиента, что еще больше повышает лояльность клиента данному банку (ценность «Доступ»).

Указанные особенности портрета потребителя – физического лица во многом обуславливают итоги количественной оценки, представленной ниже.

Количественная оценка⁷ и структура сегмента

В сегментах услуг «Занять» и «Сберечь» для физических лиц ПАО Сбербанк на основании расчетов индекса Линда⁸ является лидером во всех субъектах Российской Федерации, где он присутствует (рис. 14, 15).

В сегменте «Сберечь» для физических лиц ПАО Сбербанк является единственным федеральным лидером. Прирост остатков средств у лидера за 2018 г. составил 10%.

На наш взгляд, данная динамика может быть обусловлена несколькими факторами. Реализация стратегии ПАО Сбербанк по удовлетворению ценностей потребителей и повышение лояльности клиентов к банку как следствие их позитивного клиентского опыта в совокупности с традиционным доверием российского потребителя государству ведет не только к количественному приросту показателей лидера в сегменте «Сберечь», но и к улучшению качества и сервиса услуги. Статус лидера в эмиссии карт позволяет ему дополнительно нарастить свою долю на рынке за счет увеличения объема средств на текущих счетах/счетах до востребования.

В рамках эмиссии платежных карт банки получают также персонализированную информацию о расходах и предпочтениях клиентов – физических лиц, а в рамках эмиссии зарплатных карт – сведения о доходах клиентов, что позволяет детально определять потребительский профиль и сформировать индивидуальные кредитные предложения с более низким уровнем риска для этого банка⁹.

Лидерство в сегментах «Сберечь» и «Перевести» позволяет лучшим образом сформировать базу для последующего размещения денежных ресурсов в займы населению и бизнесу и усиливает позиции лидера в сегменте «Занять».

⁷ Количественная оценка здесь и далее осуществляется на основе данных Банка России.

⁸ Методику расчета индекса Линда см. в приложении 4, разделе «Методика расчета показателей уровня конкуренции».

⁹ В частности, банки зачастую предлагают кредиты по более низким ставкам держателям платежных карт, выпущенных в рамках зарплатных проектов.

В сегменте «Занять» для физических лиц ближайшим конкурентом является Банк ВТБ (ПАО)¹⁰, который входит в число лидеров в 68 субъектах Российской Федерации.

Сегмент услуг юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям и государственным организациям

В сегментах услуг «Занять» и «Сберечь» для юридических лиц ПАО Сбербанк по-прежнему занимает лидирующее положение в 81 и 83 субъектах Российской Федерации соответственно, что во многом способствует его лидерству в сфере зарплатных проектов (за счет открытия и обслуживания счетов юридических лиц – работодателей). Банк ВТБ (ПАО), являющийся ближайшим конкурентом, входит в число лидеров в 63 и 59 субъектах Российской Федерации соответственно.

Ближайшим конкурентом ПАО Сбербанк и Банка ВТБ (ПАО) в сегменте «Сберечь» для юридических лиц является АО «Россельхозбанк», входящее в список лидеров в 46 субъектах Российской Федерации. В большинстве случаев его доля не превышает 20%. По сравнению с прошлым годом прирост остатков средств юридических лиц у ПАО Сбербанк, Банка ВТБ (ПАО) и АО «Россельхозбанк» составил 28; 7 и 2% соответственно.

В сегменте «Занять» для юридических лиц Банк ВТБ (ПАО) занимает, как правило, до 20% рынка, тогда как ПАО Сбербанк – более 20% (рис. 16, 17).

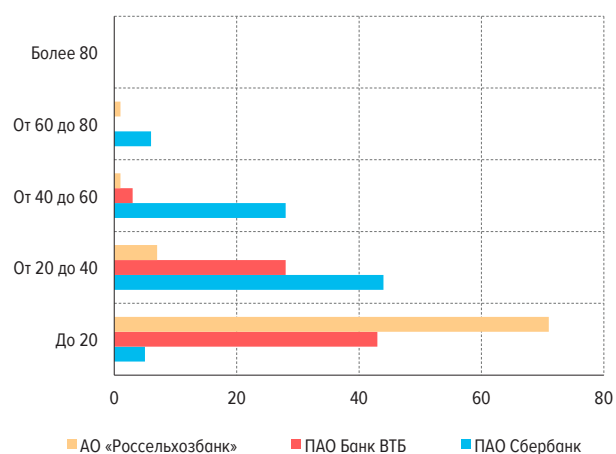
В сегментах услуг «Занять» и «Сберечь» индивидуальных предпринимателей ПАО Сбербанк на основании расчетов индекса Линда является лидером во всех субъектах Российской Федерации, где он присутствует.

В сегменте «Сберечь» для индивидуальных предпринимателей ПАО Сбербанк является единственным федеральным лидером, что может быть обусловлено реализацией стратегии лидера по развитию комплексных клиентоориентированных дистанционных услуг индивидуальным предпринимателям, включая не только финансовые услуги, но и услуги по сопровождению бизнеса¹¹. Необходимо отметить, что за последний год прирост остатков средств индивидуальных предпринимателей у лидера составил 32%.

В сегменте «Занять» для индивидуальных предпринимателей ближайшим конкурентом ПАО Сбербанк является Банк ВТБ (ПАО), входящий в число лидирующих игроков в 48 субъектах

ДОЛИ ЛИДЕРОВ
В ПРИВЛЕЧЕНИИ СРЕДСТВ ЮЛ
(%)

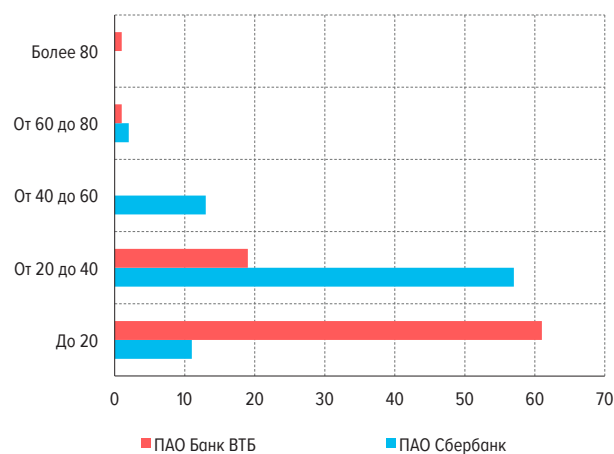
Рис. 16



Источник: данные Банка России.

ДОЛИ ЛИДЕРОВ
В КРЕДИТОВАНИИ ЮЛ
(%)

Рис. 17



Источник: данные Банка России.

¹⁰ С учетом того, что анализ проводился по банковским группам, под Банк ВТБ (ПАО) понимается его группа, в которую входит и ПАО «Почта-Банк».

¹¹ Консультационные услуги, услуги по созданию сайта, услуги юридической поддержки, бухгалтерского и управленческого учета и другие.

Российской Федерации. В большинстве регионов доля Банка ВТБ (ПАО) не превышает 20% рынка, в то время как доля ПАО Сбербанк, как правило, выше 40%.

В сегменте услуг «Сберечь» для государственных организаций выявлено два лидера федерального уровня: Банк ВТБ (ПАО) занимает наибольшую совокупную долю в объеме привлечения государственных средств (36%)¹², лидируя в 54 субъектах Российской Федерации.

ПАО Сбербанк лидирует в большем количестве субъектов Российской Федерации (77), однако его доля на федеральном рынке значительно ниже – 23%. Данная разница обусловлена значительными объемами средств, привлеченных Банком ВТБ (ПАО) в Московском регионе (в четыре раза превышают показатель конкурента), а также более целенаправленной политикой по их привлечению.

Результаты мониторинга уровня конкуренции

Количественный анализ рассматриваемых продуктовых сегментов, проведенный на основе данных Банка России, показал, что в целом состояние конкуренции в банковском секторе по сравнению с концом 2017 г. улучшилось¹³:

- В отдельно взятых регионах наблюдается тенденция по увеличению числа ведущих игроков, хотя состав федеральных лидеров на этих сегментах остается неизменным (как правило, это один-два федеральных банка).
- Показатель рыночной активности отражает повышение уровня развития конкурентного окружения лидера (показатель GAP¹⁴ снизился в 43 субъектах Российской Федерации).

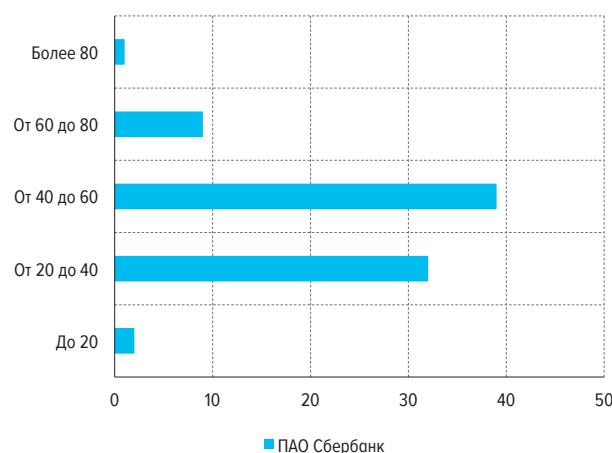
¹² Под привлеченными средствами государственных организаций (ГО) понимаются средства федерального бюджета, субъектов Российской Федерации, местных бюджетов, прочие бюджетные средства, внебюджетные средства и средства государственных организаций.

¹³ Более подробно см. приложение 4, разделы «Показатели рыночной власти на банковском рынке по округам Российской Федерации» и «Состояние конкуренции на банковском рынке по субъектам Российской Федерации, 2018 год».

¹⁴ Методика расчета индекса GAP и интерпретация его возможных значений приведены в приложении 4, разделе «Методика расчета показателей уровня конкуренции».

ДОЛИ ЛИДЕРОВ В ПРИВЛЕЧЕНИИ СРЕДСТВ ИП (%)

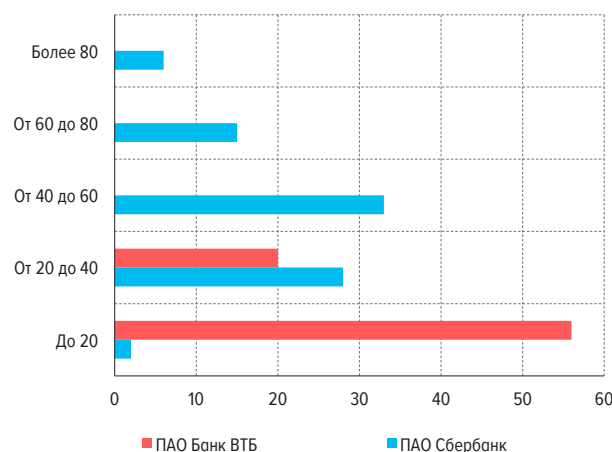
Рис. 18



Источник: данные Банка России.

ДОЛЯ ЛИДЕРА В КРЕДИТОВАНИИ ИП (%)

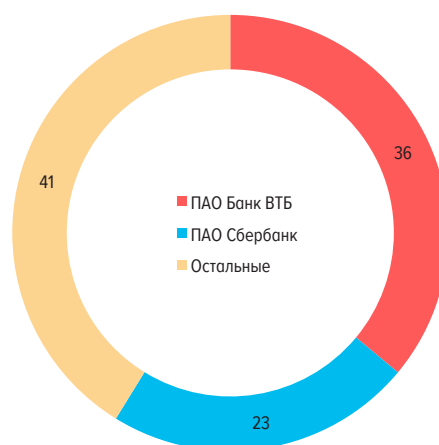
Рис. 19



Источник: данные Банка России.

ДОЛИ ЛИДЕРОВ В ПРИВЛЕЧЕНИИ СРЕДСТВ ГО (%)

Рис. 20



Источник: данные Банка России.

- В среднем по Российской Федерации агрегированный показатель CBR-Composite¹⁵ уменьшился на 9%, что отражает позитивную динамику (улучшение наблюдается в 45 субъектах Российской Федерации; количество регионов с низким уровнем конкуренции за год уменьшилось с 43 до 38).

Отмеченные выше изменения конкурентной среды свидетельствуют о перераспределении рынка между группами его участников, при котором в отдельных случаях позиции ближайших конкурентов федерального лидера (лидеров) усиливаются.

Качественный анализ преимуществ лидеров рынка, проведенный по модели шести источников конкурентного преимущества фирмы¹⁶, показал, что «зеленый уровень» – источники внутренней эффективности («Операционная эффективность», «Уникальный продукт», «Уникальные отношения с клиентом») – существует как у лидеров рынка, так и у их крупных и средних конкурентов. Крупные банки могут предложить уникальные продукты, основанные на последних инновациях в сфере информационных технологий, в то время как средние банки могут быть более эффективны с точки зрения своей структуры или взаимоотношений с клиентом, что зачастую является существенным при выборе кредитной организации.

На примере Новосибирской и Томской областей, которые по итогам года показали высокий положительный результат, можно наблюдать выявленные территориальными учреждениями Банка России¹ основные факторы развития региональной конкуренции:

- *Высокая диверсификация экономики регионов по секторам и сравнительно небольшая зависимость от сырьевого сектора, сглаживающая макроэкономические риски.*
- *Кредитование ИП. Активное использование региональными игроками локальных продуктовых ниш, связанных с кредитованием субъектов малого и среднего бизнеса (МСП).*
- *Кредитование ЮЛ. Ослабление позиций крупных банков, отчасти в результате потери отдельных ключевых региональных заемщиков, которые не просто сменили обслуживающий банк, но и изменили структуру заемного финансирования, нарастив долю облигационных займов.*
- *Привлечение средств ФЛ. Активная политика крупных банков в области стимулирования продаж продуктов: сезонные вклады, пакетное предложение услуг и прочее.*
- *Кредитование ФЛ. Реализация региональных программ льготного ипотечного кредитования, в которых участвуют не только крупные федеральные, но и региональные игроки.*

¹ В рамках аналитической работы в субъектах Российской Федерации, которую Банк России начал в 2018 г. (более подробная информация отражена в приложении 4, разделе «Показатели рыночной власти на банковском рынке по округам Российской Федерации»).

2.2. Искажение конкурентного поля и корректирующие меры

Диагностика

Для современного российского финансового рынка характерно лидерство банков с государственным участием в капитале. Один из них является лидером во всех исследованных сегментах банковского сектора, что предопределяет его решающее преимущество перед конкурентами.

¹⁵ Методика расчета индекса CBR-Composite и интерпретация его возможных значений приведены в приложении 4, разделе «Методика расчета показателей уровня конкуренции».

¹⁶ Модель шести источников конкурентного преимущества фирмы приведена в приложении 4.

Тренд на увеличение государственного участия в капитале соответствует международным тенденциям. Согласно статистике ОЭСР¹⁷, государственный сектор занимает наибольшую долю именно на финансовом рынке, в первую очередь в банковском и страховом секторах – около 40% от общей рыночной стоимости. При этом само по себе участие государства в капитале финансовой организации не является ограничением конкуренции и может быть обусловлено выполнением общественно значимых задач, в том числе осуществлением мер по поддержанию финансовой стабильности. Однако остается возможность «неэкономического» поведения таких компаний, что обусловлено их моделью ведения бизнеса:

- являясь коммерческими организациями, компании преследуют цель получения прибыли, вступая в конкуренцию с частными игроками (рыночный агент);
- являясь государственными организациями, компании в ряде случаев выполняют важные социально-экономические задачи, для решения которых государство вошло в уставный капитал (нерыночный агент).

Таким образом, бизнес-модель банка с государственным участием является своеобразным общественным консенсусом в отношении использования ресурсов компании для получения общественно значимых благ, что приводит к возникновению проблем специфического характера, способных исказить конкуренцию на рынке.

- *Имидж неравной конкуренции.* Участники рынка с госучастием воспринимаются конкурентами как предприятия с более привилегированным положением в связи со своей близостью к государству¹⁸. Это касается не только «особых» условий деятельности самого предприятия, но и имиджа «повышенной» надежности таких организаций у конечных потребителей финансовых услуг.
- *Историческая предопределенность.* Компании с госучастием, как правило, уже занимают лидирующие позиции на рынке, что в совокупности с возможностью проведения антиконкурентной практики может привести к блокированию доступа конкурентов к важным инфраструктурам и ресурсам.
- *Обязательства по субсидиям и общественным услугам.* Возможность перекрестного субсидирования социально-экономической и коммерческой деятельности предприятия может оказывать негативное влияние на конкуренцию, искажая рыночные стимулы.
- *Развитие инноваций.* Как правило, именно банки с государственным участием являются пионерами в области пилотных проектов по развитию инноваций, инициатором которых выступает государство для достижения национальных приоритетов. Это позволяет им не только внедрять инновации раньше конкурентов, но и оказывать влияние на формирование регулятивной среды, в то время как частные банки – новаторы в области технологий и бизнес-моделей в большей степени влияют только на свою операционную эффективность.

Именно поэтому в Руководящих принципах ОЭСР по корпоративному управлению государственных предприятий (2015 г.) вопросам конкуренции на рынке, на котором присутствуют игроки с госучастием, уделяется особое внимание с учетом целей самого государства и частного бизнеса: наиболее благоприятным для рынка является регулирование, которое не искажает рыночные стимулы и учитывает баланс интересов всех сторон рынка, то есть реализует принцип «конкурентного нейтралитета», при котором «ни одно предприятие не подвержено чрезмерным конкурентным преимуществам или недостаткам».

¹⁷ Отраслевая структура крупнейших в мире государственных организаций: финансовый сектор – 40%, нефтяная промышленность – 14%, телекоммуникации – 13%, обрабатывающая промышленность – 11%, электроэнергетика и газ – 7%, металлургическая и добывающая промышленность – 5%, транспорт – 3%, прочие – 7%. *State-Owned Enterprises as Global Competitors* (OECD, 2016 г.).

¹⁸ Согласно результатам международных опросов, проведенных среди политиков и бизнесменов в рамках доклада ОЭСР, речь касается в первую очередь льготных ссуд, которые могут привести к более дешевым пассивам, низким нормам прибыли и дивидендов по акциям, принадлежащих государству, возможности привлечения финансовых средств и кредитования предприятия с государственным участием реального сектора экономики.

Реализация данного принципа должна касаться как структурных (в рамках отраслевого регулирования), так и поведенческих (в рамках корпоративного управления) норм, однако не применяется в отношении деятельности компаний с государственным участием – институтов развития¹⁹.

Отдельные элементы принципа «конкурентного нейтралитета» фактически уже реализуются.



Реализованная мера. Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.06.2018 № 697²⁰ определены требования к уполномоченным банкам, в которых могут открываться расчетные счета застройщиков и счета эскроу для расчетов по договорам участия в долевом строительстве, в том числе требования к уровню кредитного рейтинга.

На начало 2019 г. требованиям этого постановления соответствовали 62 банка. Для стимулирования конкуренции Правительством Российской Федерации было издано постановление от 16.05.2019 № 606²¹, которое снизило требуемый уровень рейтинга, допустив к участию еще 33 банка, в том числе 12 региональных.



Реализованная мера. Банком России и ФАС России издано совместное информационное письмо²², в котором финансовым организациям с государственным (муниципальным) участием²³ при продвижении услуг не рекомендовано указывать на госучастие как на конкурентное преимущество, поскольку это может создавать у потребителей впечатление об их повышенной надежности²⁴.

Большая часть размещаемой в публичном доступе информации была скорректирована в соответствии с рекомендациями.



Прорабатываемая мера. В декабре 2018 г. в Правительство Российской Федерации направлены предложения о создании конкурентных условий допуска кредитных организаций:

1. Размещение бюджетных и приравненных к ним средств, а также выдача банковских гарантий в целях обеспечения исполнения обязательств третьих лиц перед государством – в качестве основного критерия допуска необходимо применять уровень кредитного рейтинга, в то время как размер собственных средств (капитала) целесообразно использовать для определения лимитов размещаемых бюджетных средств/выдаваемых банковских гарантий.
2. Размещение средств государственных внебюджетных фондов, открытие банковских счетов отдельными категориями юридических лиц (стратегическими обществами и стратегическими предприятиями, государственными корпорациями (компаниями) – в качестве основного критерия допуска необходимо применять уровень кредитного рейтинга.
3. Предоставление кредиторам субсидий из федерального бюджета в рамках льготного финансирования – отказ от использования каких-либо критериев²⁵.

¹⁹ В стратегии развития таких компаний уже заложен приоритет политики над рыночными механизмами, и они не являются субъектами конкурентной среды (в том числе Внешэкономбанк).

²⁰ Постановление Правительства Российской Федерации от 18.06.2018 № 697 «Об утверждении критериев (требований), которым в соответствии с Федеральным законом «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» должны соответствовать уполномоченные банки и банки, которые имеют право на открытие счетов эскроу для расчетов по договорам участия в долевом строительстве».

²¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 16.05.2019 № 606 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 18 июня 2018 года № 697».

²² Письмо от 24.08.2018 № ИН-01–52/56/ИА/67323/18.

²³ В целях применения письма под госучастием понимается участие в уставном капитале финансовой организации Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных корпораций, государственных компаний, а также Банка России.

²⁴ За исключением случаев наличия документально подтвержденных гарантий/поручительств или размещения информации во исполнение требований законодательства.

²⁵ Предложенные в докладе подходы поддержаны Правительством Российской Федерации, в настоящее время заинтересованные ведомства разрабатывают пакет нормативных изменений.

В рамках дальнейшего развития принципа «конкурентного нейтралитета», по нашему мнению, целесообразно обсудить следующие меры.



Предлагаемая мера. Внедрить обязательное для банков с госучастием закрепление принципов «конкурентного нейтралитета» в их внутренних документах (кодекс корпоративного управления, стратегические документы), которые должны быть не только прозрачны для общества, но и предусматривать раскрытие (с учетом геополитических рисков):

- существенной финансовой и нефинансовой информации о целях и задачах финансовой организации в контексте выполнения социально-экономических функций (в том числе о финансовых и операционных результатах);
- информации об объемах государственного финансирования, а также обо всех формах финансовой и иной помощи от государства в рамках исполнения социально-экономических задач;
- более подробной информации о системе оплаты труда единоличного и коллегиального исполнительных органов, а также совета директоров (наблюдательного совета) в финансовых организациях с госучастием.



Предлагаемая мера. Устранить первоочередной доступ отдельных банков к государственным базам данных в рамках пилотирования инновационных проектов. По истечении шестимесячного срока пилотирования этих проектов результат их реализации (технологии, объекты инфраструктуры и так далее) предоставлять на конкурентных основаниях всему финансовому рынку.

Диагностика

Регуляторные требования являются одним из административных барьеров, присущих любой отрасли. При этом результаты проведенного Банком России исследования²⁶ свидетельствуют о том, что административные барьеры, включая требования пруденциального регулирования в отдельных секторах, наиболее остро воспринимаются участниками рынка в качестве фактора, сдерживающего развитие на рынке. Обусловлено это тем, что единые регуляторные требования вне зависимости от размера финансовой организации становятся значительными для малых организаций, которые не имеют достаточных ресурсов по их соблюдению. Существует также и прямая зависимость между пруденциальным риском деятельности финансовой компании и долей, занимаемой ею на рынке, так как от размеров ее деятельности зависит и масштаб принимаемых рисков. Именно поэтому в действующем законодательстве реализована и продолжает развиваться концепция пропорционального регулирования как внутри одного сегмента финансового рынка, так и на кросс-сегментном уровне, направленная на формирование конкурентной среды, благоприятной для всех участников рынка.



Реализованная мера. В конце 2018 г. завершился переходный период для разделения банков на банки с универсальной и базовой лицензиями. Для банков с базовой лицензией существенно упрощено регулирование, в частности требования к нормативам, раскрытию информации и предоставлению отчетности²⁷.



Реализованная мера. В 2018 г. внесены изменения в законодательство о страховании вкладов – с 1.01.2019 страхование вкладов распространяется на средства малых

²⁶ В 2017 г. Банк России совместно с профессиональными ассоциациями участников финансового рынка провел опрос с целью анализа потенциала развития конкуренции и выявления сдерживающих ее факторов на базе модели пяти движущих сил конкуренции М. Портера. http://www.cbr.ru/Content/Document/File/44303/20180607_report.pdf.

²⁷ Федеральный закон от 1.05.2017 № 92-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Федеральный закон от 27.12.2018 № 567-ФЗ «О внесении изменения в статью 2 Федерального закона «О консолидированной финансовой отчетности».

предприятий на банковских счетах и вкладах со страховым лимитом 1,4 млн руб.²⁸, что повысит уровень доверия малого бизнеса к небольшим частным банкам и будет способствовать повышению их конкурентоспособности на рынке.



Реализованная мера. В 2018 г. в Программу стимулирования кредитования субъектов МСП²⁹ внесены изменения – с 1.01.2019 к участию в программе допущены банки с базовой лицензией.



Реализованная мера. В отношении участия кредитных организаций в программах субсидирования процентных ставок по кредитам³⁰ Банком России предложено применять менее жесткие требования, вплоть до отказа от использования кредитных рейтингов.

В результате были существенно упрощены критерии отбора кредитных организаций и созданы стимулирующие условия для участия банков с базовой лицензией в программе субсидирования процентных ставок по кредитам МСП³¹. Таким образом, существенно увеличилось количество уполномоченных банков, участвующих в указанной программе (в 2018 г. – 15 кредитных организаций³²).



Реализованная мера. В рамках работы по защите конкуренции Банком России и ФАС России было издано совместное информационное письмо «О недопустимости недобросовестной конкуренции на рынке вкладов»³³, в котором были освещены основные виды недобросовестных практик при привлечении денежных средств граждан во вклады и разъяснена их квалификация с точки зрения антимонопольного законодательства и влияния на конкуренцию³⁴.

²⁸ Федеральный закон от 3.08.2018 № 322-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

²⁹ Программа предусматривает предоставление Банком России кредитов на срок до трех лет, обеспеченных поручительством АО «Корпорация «МСП», по ставке 6,5% годовых кредитным организациям, являющимся участниками Программы и предоставившим кредиты субъектам МСП.

³⁰ Программы предусматривают, что государство не размещает средства, а лишь возмещает часть выпадающих доходов по кредитам, выдаваемым банками по льготным ставкам субъектам МСП и АПК (программы субсидирования).

³¹ Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2018 № 1764 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2019–2024 годах субъектам малого и среднего предпринимательства по льготной ставке».

³² По состоянию на 29.10.2019 – порядка 90 банков из 37 регионов.

³³ Письмо от 29.12.2018 № ИН-01–52/82/ИА/108 764/18.

³⁴ ФАС России при участии Банка России ранее рассмотрел серию дел о нарушении антимонопольного законодательства по вопросам недобросовестного поведения отдельных банков, которое выражалось в привлечении вкладчиков повышенными процентными ставками по пополняемым срочным банковским вкладам с последующим ухудшением их потребительских свойств. Подобная практика противоречит требованиям добросовестности, разумности и справедливости (даже в тех случаях, когда банк формально не нарушает условия заключенного с потребителем договора); направлена на получение необоснованного преимущества; негативно сказывается как на добросовестных конкурентах, которые могли бы получить на обслуживание часть пострадавших вкладчиков (если бы нарушители не предлагали изначально завышенных ставок), так и на рынке в целом, подрывая доверие к нему со стороны потребителей.

3. ПРОДУКТОВЫЙ СЕГМЕНТ «ИНВЕСТИЦИОННЫЕ УСЛУГИ» (ТИП ФИНАНСОВОЙ УСЛУГИ – «ПРИУМНОЖИТЬ»)¹

Как было показано в прошлом аналитическом докладе, особенностью продуктовой линейки инвестиционных услуг является их более высокая потенциальная доходность, напрямую связанная с большей сложностью и большим риском, нежели традиционные банковские услуги².



Основные тенденции развития сегмента инвестиционных услуг:

- значительный рост числа розничных инвесторов;
- сокращение числа иностранных участников;
- все большее проникновение банков на рынок традиционных инвестиционных услуг, что изменяет не только состав конкурентной среды, но и трансформирует бизнес-модели остальных «небанковских» участников;
- значительную долю сегмента занимает инвестиционное страхование жизни (ИСЖ), распространение которого через банковские каналы продаж позволило сохранить позитивную динамику этого вида услуг в 2018 году.

3.1. Мониторинг уровня конкуренции

Доверительное управление и брокерские услуги

Портрет потребителя³ – инвестора

Исследование ценностей потребителя-инвестора, определяющих добавленную стоимость, выявило, что основными ее составляющими являются функциональные и эмоциональные элементы, а также элементы, изменяющие жизнь.

Как и для других видов услуг, ценность «Качество» является одной из главных функциональных ценностей для потребителя. В рамках данного сегмента понятие качества во многом определяется соотношением рисков и доходности составляющих продукта. По этому критерию некоторые инвестиционные продукты (в том числе облигации федерального займа) близки к банковским депозитам и могут рассматриваться как взаимозаменяемые услуги (при достаточном уровне финансовой грамотности потребителя). В силу традиционно более высокого

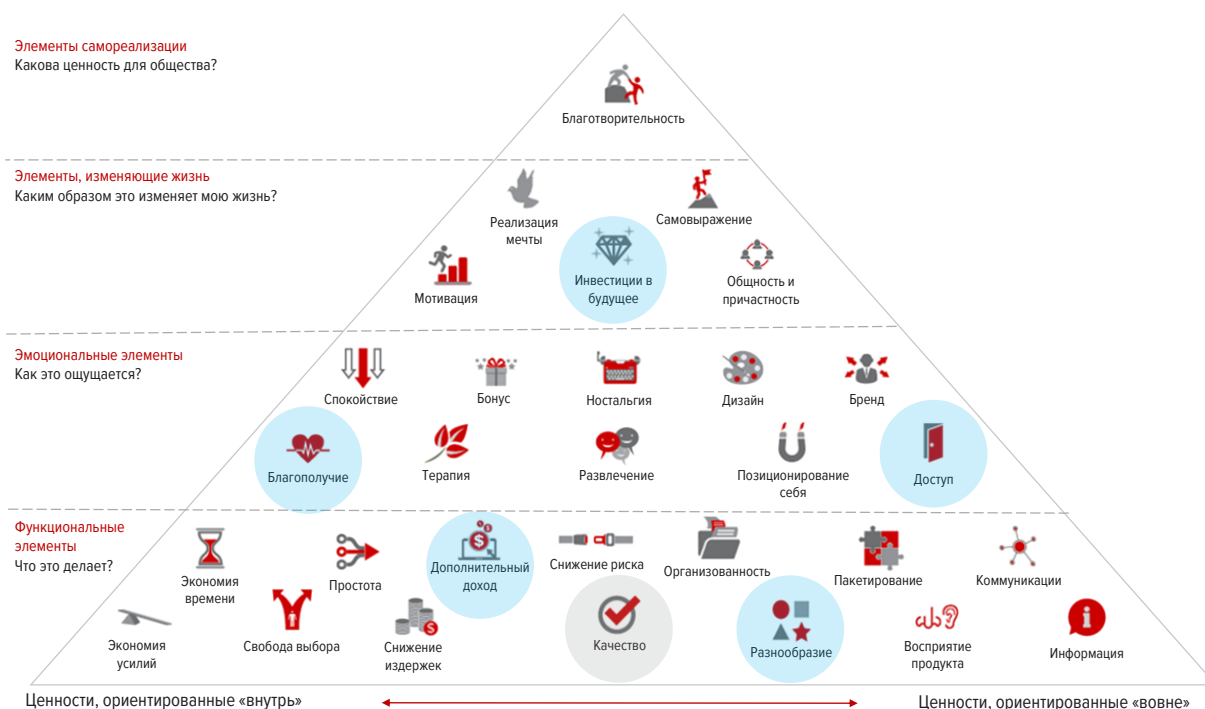
¹ Мониторинг состояния конкуренции на продуктовом сегменте инвестиционных услуг (с учетом особенностей инвестиционного консультирования) осуществляется по следующим видам услуг: доверительное управление, брокерские услуги и инвестиционное страхование жизни. В качестве первичных данных используются статистические данные Банка России по поднадзорным финансовым организациям (с учетом консолидации в группы).

² При этом некоторые инвестиционные продукты (в частности, облигации федерального займа) могут составить конкуренцию банковским продуктам при достаточном уровне финансовой грамотности потребителя в силу своих свойств (сочетание надежности и доходности), что и позволяет этому подсегменту демонстрировать позитивную динамику в отличие от других инвестиционных продуктов на рынке ценных бумаг.

³ Портрет потребителя инвестора был сформирован в соответствии с моделью, предложенной международной консалтинговой компанией Bain&Company. Explore the Elements of Value. www2.bain.com/bainweb/media/interactive/elements-of-value/#. Подробное описание модели см. в приложении 4, разделе «Модель 30 ценностей добавленной стоимости услуги».

ПОРТРЕТ ПОТРЕБИТЕЛЯ-ИНВЕСТОРА

Рис. 21



доверия к банкам именно банковский канал продаж зачастую используется для распространения инвестиционных продуктов.

В силу ключевого назначения инвестиционных услуг (приумножение капитала) основную ценность для потребителя несут элементы, связанные с накоплением денежных средств в условиях роста неопределенности и претерпевающие трансформацию в зависимости от горизонта планирования. Для потребителя с краткосрочным планированием наибольшую ценность представляет возможность получения «Дополнительного дохода»; в среднесрочной перспективе речь идет о переходе на эмоциональный уровень (ценность «Благополучие»); в то же время потребитель, мыслящий в парадигме долгосрочного горизонта финансового планирования, большее внимание уделяет ценностям, изменяющим жизнь (ценность «Инвестиции в будущее»).

Выбор ценности «Разнообразие» обусловлен широким ассортиментом продуктовой линейки с разнообразными сочетаниями риска и доходности, а также возможностью получения структурных продуктов, являющихся результатом пакетирования брокерских услуг и сервиса по инвестиционным консультациям, а для банков – еще и банковских услуг.

Ценность «Доступ» особенно важна для потребителя и определяет модель его поведения на этом сегменте. Поставщик, предоставляющий высокотехнологичный канал продаж услуги, а также возможность дистанционного ее получения, в том числе и в других юрисдикциях, достигает значительного преимущества перед конкурентами.

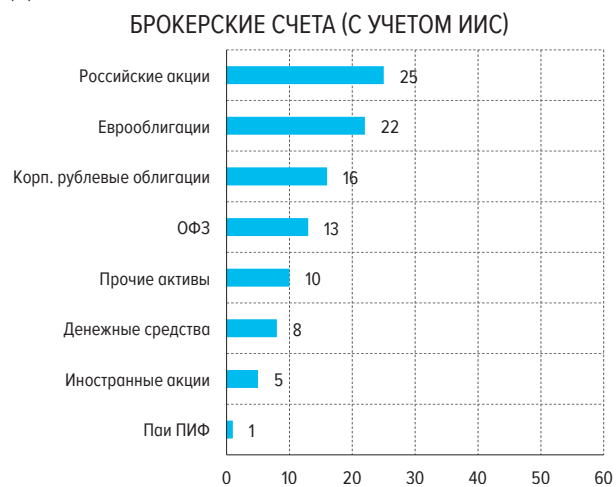
Ежегодное исследование активности граждан на фондовом рынке, проведенное НАУФОР в 2019 г., показало, что количество счетов в России, открываемых онлайн через систему упрощенной идентификации, увеличилось в течение 2018 г. практически в два раза (с 40 тыс. до 75 тыс. счетов)⁴.

В силу специфики инвестиционных услуг повышаются требования к финансовой грамотности потребителя, который должен обладать соответствующей квалификацией для того, чтобы уметь

⁴ Как будет показано далее, во многом этот рост обеспечен ПАО Сбербанк, который опережающими темпами наращивает свою клиентскую базу.

СТРУКТУРА АКТИВОВ
НА БРОКЕРСКИХ СЧЕТАХ
(%)

Рис. 22



Источник: данные Банка России.

пользоваться интересующими его финансовыми инструментами (рис. 22, 23).

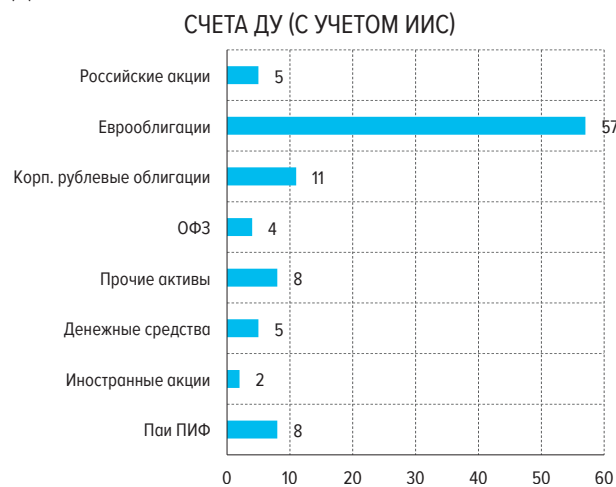
Представленная структура потребительских предпочтений⁵ свидетельствует о диверсификации рисков представленных активов брокеров. Отличия в предпочтениях клиентов разных типов профессиональных участников рынка ценных бумаг связаны как с различиями их бизнес-моделей, так и с более консервативной моделью поведения самих клиентов доверительного управления.

Количественная оценка⁶ и структура рынка

В 2018 г. сегмент **доверительного управления** продемонстрировал позитивную динамику роста объема рынка на 13% при снижении уровня конкуренции в данном сегменте. Как показывают расчеты Банка России, по показателю стоимости инвестиционного портфеля по договорам доверительного управления число лидеров⁷ сократилось с шести до пяти. Не связанные с банками участники, в отличие от прошлого года, не вошли в состав лидеров, что может быть следствием более активной политики «банковских» поставщиков услуги на рынке доверительного управления. При этом доля каждого лидера выросла по сравнению с прошлым годом, что привело к значительному росту показателей GAP и CBR-Composite⁸ до 93 и 223 соответственно и снижению уровня конкуренции на рынке в целом⁹ (рис. 24).

СТРУКТУРА АКТИВОВ
НА СЧЕТАХ ДУ
(%)

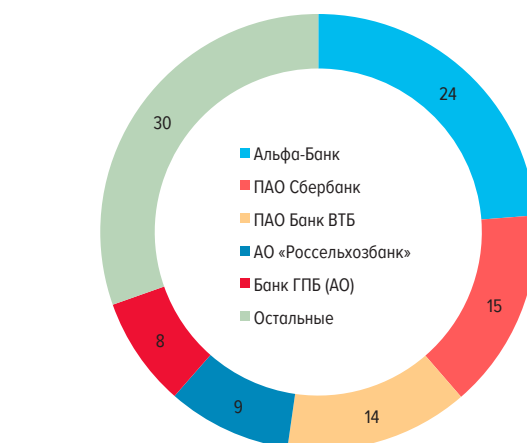
Рис. 23



Источник: данные Банка России.

ЛИДЕРЫ
СЕКТОРА ДУ
(%)

Рис. 24



Источник: данные Банка России.

⁵ См. ежегодное исследование активности граждан на фондовом рынке. НАУФОР, февраль 2019.

⁶ Количественная оценка здесь и далее осуществляется на основе данных Банка России.

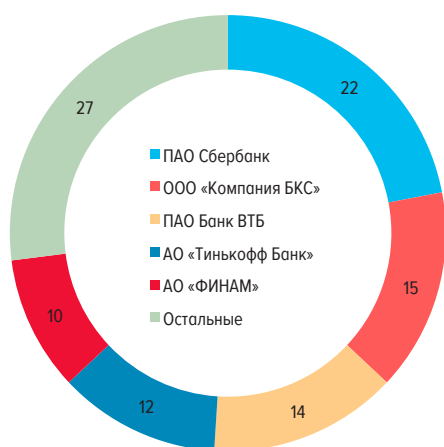
⁷ В рамках данного доклада лидеры определяются согласно методологии Линда (см. приложение 4, раздел «Методика расчета показателей уровня конкуренции»).

⁸ Методика расчета показателей GAP и CBR-Composite приведена в приложении 4, разделе «Методика расчета показателей уровня конкуренции».

⁹ Данные расчеты строятся без учета показателей стоимости инвестиционного портфеля ООО «Управляющая компания Фонда консолидации банковского сектора».

ЛИДЕРЫ СЕГМЕНТА БРОКЕРСКИХ УСЛУГ
ПО КОЛИЧЕСТВУ КЛИЕНТОВ
(%)

Рис. 25



Источник: данные Банка России.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕДУЩИХ БРОКЕРОВ
ПО ОБОРОТУ СДЕЛОК
(%)

Рис. 26



Источник: данные Банка России.

По итогам 2018 г. общая сумма инвестиций граждан на **брокерских счетах** (без индивидуальных инвестиционных счетов, ИИС) составила 1,5 трлн руб., при этом объем поступивших на брокерские счета (без ИИС) денежных средств граждан за год превысил 1 трлн рублей¹⁰. Объем оборотов по брокерским услугам сократился на 4%, количество клиентов увеличилось практически на 50%, что может свидетельствовать о формировании значительной базы клиентов с пассивной стратегией инвестирования.

Лидерами сегмента брокерских услуг по привлечению клиентов стали пять организаций, три из которых являются банковскими. Совокупная доля их клиентской базы за 2018 г. увеличилась до 49%, тогда как у небанковских брокеров-лидеров – сократилась до 25% (рис. 25).

ПАО Сбербанк стало лидером по показателю количества клиентов, увеличив свою клиентскую базу чуть более чем в два раза. Основой для этого стал целый комплекс стратегических мер: внедрение дистанционного открытия брокерских счетов через мобильное банковское приложение, запуск продаж через канал премиального обслуживания, обновление мобильного инвестиционного приложения, сокращение сроков открытия брокерских счетов, а также льготное ценообразование: на открытие брокерского счета, зачисление и вывод средств.

Анализ конкуренции, проведенный по показателю **оборота брокерских сделок**, выявил 27 ведущих финансовых групп из 349 участников рынка, из которых 15 связаны с банками. Проведенные расчеты показывают высокий уровень конкуренции, о чем свидетельствует и низкий уровень индекса CBR-Composite, равный -329.

Банковские организации – лидеры, за исключением ПАО Сбербанк (его оборот¹¹ снизился на 24%), показали за 2018 г. больший, чем профильные небанковские лидеры, прирост своей совокупной доли и по показателю оборотов. Однако в объеме оборота по-прежнему преобладают профильные (небанковские) брокеры (рис. 26).

¹⁰ По данным НАУФОР.¹¹ Под оборотом понимается объем сделок купли-продажи и репо с ценными бумагами, осуществляемых на биржевом и внебиржевом рынках с учетом консолидации в группы.

Инвестиционное страхование жизни

Портрет инвестора-страхователя¹²

Исследование ценностей инвестора – потребителя услуг ИСЖ выявило, что профиль потребителя сочетает в себе ключевые потребительские ценности как инвестиционных услуг, так и классических страховых услуг.

Ценности «Качество» и «Инвестиции в будущее», которые были описаны выше, для продукта ИСЖ с учетом его природы определяются потребителями так же, как и для инвестиционных услуг.

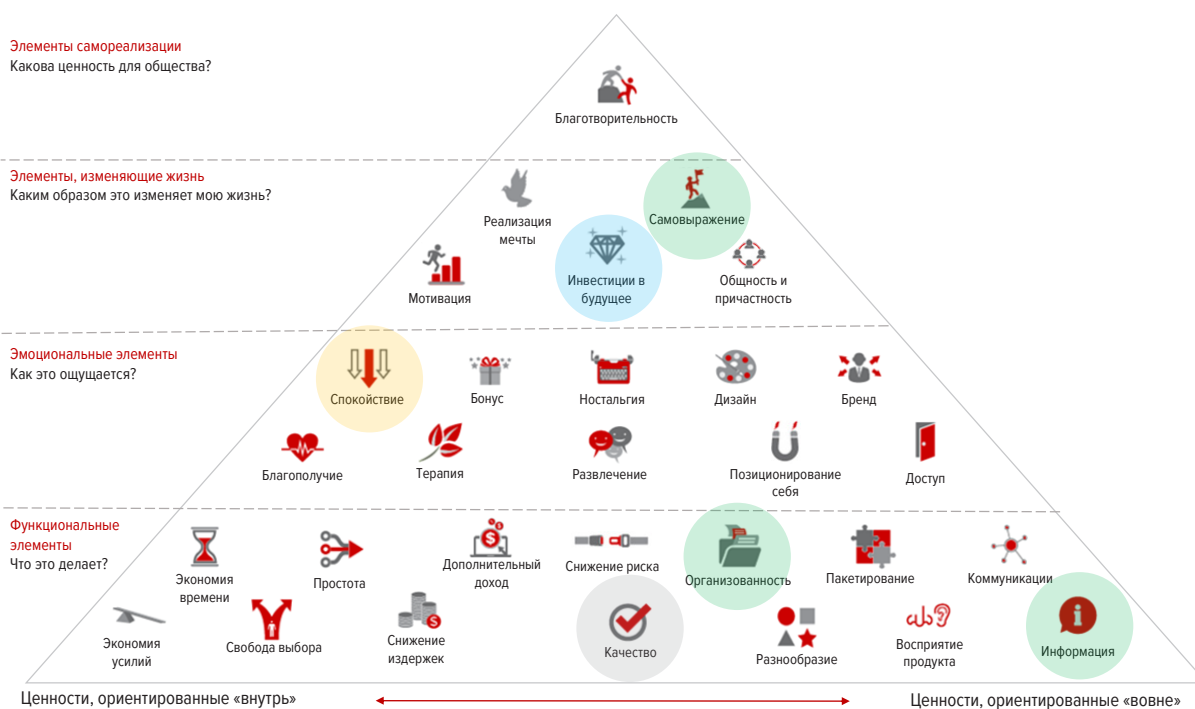
При этом ценность «Спокойствие» несет отличную от иных страховых услуг смысловую нагрузку, воплощая чувство безопасности и уверенности в сохранности денежных средств (по крайней мере в большинстве договоров предусмотрен возврат суммы взносов).

Помимо «Качества» к ключевым функциональным элементам услуг ИСЖ относится ценность «Информация» – потребители отмечают высокую важность полноты и достоверности информации об услуге ввиду приобретения ее на длительный период.

Получая услугу ИСЖ, потребитель заранее планирует свою жизнь, реализуя не только ценность «Организованность», но и более высокую ценность «Самовыражение», при которой клиент воспринимает покупку с особым чувством гордости, обусловленной возможностью обеспечить даже в самом негативном случае безбедную жизнь себе и своим близким.

ПОРТРЕТ ПОТРЕБИТЕЛЯ-СТРАХОВАТЕЛЯ
И СТРАХОВЩИКА

Рис. 27



¹² Портрет потребителя инвестора-страхователя был сформирован в соответствии с моделью, предложенной международной консалтинговой компанией Bain&Company. Explore the Elements of Value. www2.bain.com/bainweb/media/interactive/elements-of-value/#. Подробное описание модели см. в приложении 4, разделе «Модель 30 ценностей добавленной стоимости услуги».

СТРУКТУРА СЕГМЕНТА
ИСЖ
(%)

Рис. 28

Источник: данные Банка России.

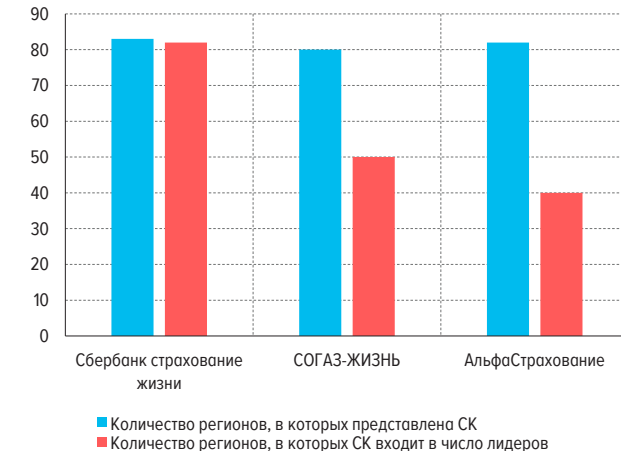
РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ УСЛУГ
ЛИДЕРОВ ИСЖ
(ЕД.)

Рис. 29

Источник: данные Банка России.

Количественная оценка¹³ и структура рынка

В 2018 г. темп прироста сегмента ИСЖ существенно замедлился (с 67,2 до 33,2%), что может быть обусловлено возвратом части потребителей к более привычному продукту – банковскому вкладу, поскольку доходность ИСЖ могла не оправдать ожидания потребителей¹⁴, а также мерами Банка России по пресечению и предупреждению недобросовестных практик продаж (мисселинга).

По итогам анализа выявлено два лидера федерального уровня¹⁵: ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и ООО «Страховая компания «СОГАЗ-ЖИЗНЬ». Кроме того, ближайшим конкурентом данных организаций является группа «АльфаСтрахование», которая не является лидером федерального уровня (лидирует менее чем в половине регионов), но занимает 12% рынка (рис. 28, 29). За 2018 г. страховые премии данной группы возросли на 7%, в то время как премии ООО «Страховая компания «СОГАЗ-ЖИЗНЬ» и ООО СК «Сбербанк страхование жизни» увеличились на 63 и 75% соответственно.

На конец отчетного периода деятельность лидеров федерального уровня по инвестиционному страхованию жизни практически во всех регионах их присутствия показала положительные результаты (отсутствие убыточности)¹⁶.

В среднем по России агрегированный показатель CBR-Composite¹⁷ составил -12, при этом единственный региональный лидер был выявлен в 14 субъектах Российской Федерации. Количество регионов с высоким уровнем конкуренции за 2018 г. увеличилось с 6 до 11, в то время как с низким – сократилось с 9 до 7¹⁸.

¹³ Количественная оценка осуществляется на основе данных Банка России.

¹⁴ По оценке Банка России, средняя доходность по завершившимся договорам составила 3,3% (трехлетние договоры) и 2,4% (пятилетние договоры) годовых. По действующим договорам по лидерам рынка средняя доходность составляет 0,9% (трехлетние договоры) и 1,6% (пятилетние договоры) годовых. В то же время ставки по депозитам свыше одного года в IV квартале 2018 г. составили 6,7% годовых (средневзвешенный показатель).

¹⁵ Лидером федерального уровня в данном разделе признается страховая организация (группа), соответствующая двум критериям: она входит в состав лидеров (согласно методике расчета индекса Линда) более чем в половине субъектов Российской Федерации, и ее совокупная доля на федеральном рынке превышает 10%.

¹⁶ За исключением Республики Северная Осетия – Алания.

¹⁷ Методика расчета показателя CBR-Composite приведена в приложении 4, разделе «Методика расчета показателей уровня конкуренции».

¹⁸ Расчеты осуществлялись по методике, описанной в приложении 4, разделе «Методика расчета показателей уровня конкуренции» на основе данных Банка России. Более подробная информация о состоянии конкуренции приведена в приложении 4, разделе «Показатели рыночной власти на страховом рынке по округам Российской Федерации».

3.2. Искажение конкурентного поля и корректирующие меры

Диагностика

Результаты проведенного в прошлом году анализа показали необходимость внедрения пропорционального регулирования брокерской деятельности и устранения возможности регулятивного арбитража между деятельностью профессиональных участников и кредитных организаций. Более подробно диагностика представлена в разделе 2 «Продуктовые сегменты «Кредитование» и «Привлечение средств» в региональном разрезе (типы финансовых услуг – «Занять» и «Сберечь»).



Реализованная мера. В 2018 г. Банком России была опубликована Концепция пропорционального регулирования и риск-ориентированного надзора за НФО, в том числе брокерской деятельности¹⁹, и издано Указание Банка России от 17.12.2018 № 5013-У²⁰, в котором регулятивная нагрузка зависит от объемов рисков, принимаемых участниками рынка. Оценка таких рисков определяется следующими критериями: качественный (вид деятельности) и количественный (масштаб деятельности)²¹.



Прорабатываемая мера. Распространение принципов пропорционального регулирования на всю совокупность рисков, связанных с различными возможными видами деятельности компании.



Прорабатываемая мера. Консолидированный надзор на кросс-секторальной основе, охватывающий все сферы деятельности поднадзорных Банку России финансовых организаций (групп).



Прорабатываемая мера. Законодательное закрепление механизма сегрегации денежных средств, привлекаемых кредитными организациями – брокерами, призвано устранить существующий дисбаланс в защите денежных средств, привлеченных в рамках банковской и брокерской деятельности.

Диагностика

Как показали расчеты по показателю количества клиентов и объема оборотов, модель бизнеса «банковских» брокеров основывается на наращивании клиентской базы, а не оборотов, и при этом тенденция по их лидерству сохраняется:

- количество клиентов растет, в том числе за счет кросс-продаж: значительной клиентской базы в сфере традиционных банковских услуг и высокой узнаваемости банковского бренда (в широком смысле этого слова);
- сервисы, изначально созданные для предоставления клиенту банковских продуктов (зарплатные карты и вклады) и уже имеющие критическую массу их потребителей, за счет сетевых эффектов становятся инструментом активного привлечения клиентов и на рынках брокерских, и иных инвестиционных услуг через единый канал продаж;
- отрицательная динамика ставок по депозитам в сочетании с льготным ценообразованием на брокерские услуги стимулирует «банковских» клиентов переходить на брокерское обслуживание, а не открывать/продолговать вклады;

¹⁹ www.cbr.ru/content/document/file/46871/propnadz.pdf.

²⁰ Указание Банка России от 17.12.2018 № 5013-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 27 июля 2015 года № 481-П «О лицензионных требованиях и условиях осуществления профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, ограничениях на совмещение отдельных видов профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, а также о порядке и сроках представления в Банк России отчетов о прекращении обязательств, связанных с осуществлением профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, в случае аннулирования лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг».

²¹ В качестве основных критериев пропорциональности в зарубежных юрисдикциях выделяются: характер или вид деятельности компании на рынке; масштаб деятельности (доля компании на рынке, ее возможность влиять на рынок в целом); сложность организационной структуры.

– ресурсы банка могут быть использованы для расширения продуктовых линеек в сфере инвестиций и стать кросс-секторальным конкурентным преимуществом.

Бизнес-модель небанковских брокеров-лидеров предполагает не только стимулирование высокой торговой активности клиента за счет инвестиционного консультирования, но и значительные маркетинговые усилия для привлечения новых клиентов, включая разработку новых инвестиционных продуктов с более высокой маржинальностью, чем стандартные брокерские услуги, а также пакетирование брокерского сервиса и сервиса по инвестиционным консультациям. Такая стратегия позволяет привлечь клиентов с менее активной моделью поведения, снижая значимость комиссии за оборот в структуре доходов брокера.



Предлагаемая мера. Внедрение кодекса этики (через механизмы мягкого регулирования поставщиков финансовых услуг):

- при наличии прямого волеизъявления клиента принцип заботливости реализуется непосредственным выполнением соответствующего распоряжения на наилучших возможных условиях (**компонент заботливости**);
- при отсутствии такого волеизъявления компания должна руководствоваться еще и правилом «не навреди принципалу» (**компонент осмотрительности**).

В частности, при предложении финансовых услуг необходимо проводить тщательную проверку пригодности продукта для клиента с точки зрения его инвестиционных потребностей, знаний и отношения к риску. Такая проверка предполагает не только наличие требований к квалификации работников и инфраструктуре, взаимодействующей с клиентом, но и обоснование результатов подобной проверки самому потребителю в понятной форме.

Диагностика

Одним из субститутов традиционных инвестиционных продуктов по потребительскому качеству является ИСЖ; с точки зрения цепочки создания стоимости наиболее близким к нему аналогом является банковский продукт – структурный депозит или структурные облигации.

Для продвижения ИСЖ поставщики услуги, в первую очередь банки-агенты, достаточно часто используют эту аналогию и продают продукт ИСЖ под видом другого продукта (банковского депозита) или создают особый пакетированный продукт – «ИСЖ+депозит». При этом сам продукт ИСЖ не является таким простым для потребителя, как его аналоги.

Структуру стоимости продукта ИСЖ можно в упрощенном виде представить следующим образом: защитная часть, инвестируемая в инструменты с фиксированным доходом, которая гарантирует 100%-ную возвратность средств клиента (при отсутствии досрочного расторжения договора на горизонте 3–5 лет либо при наступлении страхового случая), и рисковая часть, инвестируемая в инструменты, которые могут принести потенциально высокий доход.

Еще одной составляющей стоимости услуги, невидимой для потребителя, является комиссия, которую зарабатывает поставщик услуги (банк или агент, входящий в одну группу со страховой компанией или имеющий партнерские отношения с ней), что уменьшает сумму средств, которая пойдет на инвестирование для получения дополнительного дохода. При этом поставщик услуги имеет возможность получить доход не только в рамках агентского вознаграждения за продажу самого продукта, но и доход от размещения денег (получатель дохода – инвестор (брокер/ДУ), как правило, аффилированный с тем же банком). Как и в любом другом бизнесе, консолидация деятельности (цепочка «страховая компания – банк – брокер/ДУ») позволяет фондировать изменения тарифов из других источников прибыли банковской группы, а также использовать каналы ее получения с учетом минимизации своих затрат.

Рисковая часть ИСЖ является достаточно сложной для понимания и прогнозирования, что упрощает возможность манипулирования потребительскими предпочтениями. При этом поставщик услуги, целью которого является получение собственного дохода, а не клиента, имеет возможность осуществлять недобросовестные практики в рамках выбора рискованных активов, выбирая более дешевые для него механизмы, но не всегда приносящие доход клиенту.

Низкая информированность клиентов об инвестиционной составляющей и отсутствие обязательств по обеспечению доходности позволяют максимизировать выгоду продавца продукта и/или эмитента, а не клиента, что приводит к возникновению классической проблемы «агента-принципала».

Сама процедура выплаты дохода клиенту, основанная на ценовом индексе рисковей составляющей, предполагает акцент внимания клиента на динамике цены актива, а не совокупного полученного по нему дохода. Как результат, продавец может не раскрывать потребителю сути базовых активов, все их риски и особенности, а также индекс их абсолютного дохода, что позволяет еще больше увеличивать маржинальность данного продукта для поставщика.

Низкая осведомленность потребителей о продукте, а также недобросовестные практики продаж (мисселинг) продуктов ИСЖ приводит к асимметрии информации по инвестиционным продуктам и создает преимущество для ИСЖ по отношению к его субститутам. При этом ключевая потребительская ценность этой услуги («Информация») остается неудовлетворенной, о чем свидетельствует и замедление темпов роста сегмента ИСЖ.

Это ставит перед регулятором задачу обеспечения сравнимости финансовых услуг для потребителя, в том числе путем разработки и совершенствования соответствующих стандартов.



Реализованная мера. В 2018 г. Банк России утвердил «Базовый стандарт защиты прав и интересов физических и юридических лиц – получателей финансовых услуг, оказываемых членами СРО, объединяющих страховые организации».



Реализованная мера. В 2018 г. разработан (и с 1.04.2019 вступил в силу) нормативный акт Банка России, устанавливающий обязательный перечень детальной информации, которая должна быть предоставлена лицу, намеревающемуся заключить договор добровольного страхования жизни²². В частности, потребитель должен быть проинформирован о том, что договор ИСЖ не является договором банковского вклада и переданные по нему денежные средства не подлежат страхованию²³.



Предлагаемая мера. Внедрение кодекса этики (через механизмы мягкого регулирования) поставщика услуг ИСЖ как для исключения регулятивного арбитража между поставщиками инвестиционных услуг, так и для повышения доходности для клиента. Первоочередным шагом может стать повышение прозрачности вложений граждан, включая обязанность поставщика регулярно предоставлять отчеты о произведенном инвестировании, а также информацию о его истории за последние годы с учетом трека доходности.

Развитие финансовых технологий – робоэдвайзинг

В условиях активной цифровизации экономики все большее распространение получают автоматизация и алгоритмизация процессов, что открывает все новые возможности для вовлечения более широкого круга потребителей и более полного удовлетворения их ценностей.

Одной из стремительно меняющихся областей является инвестиционное консультирование – услуга, позволяющая инвесторам пользоваться профессиональными рекомендациями при совершении сделок с различными активами, в том числе с ценными бумагами и производными финансовыми инструментами.

Фирмам, деятельность которых связана с инвестиционным консультированием, автоматизация и алгоритмизация позволяют существенно снизить их расходы (транзакционные издержки – за счет лучшей обработки данных при получении профиля клиента, а также расходы

²² Указание Банка России от 11.01.2019 № 5055-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления добровольного страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренты, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика» (вступило в силу 1.04.2019).

²³ В соответствии с Федеральным законом от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации».

на поддержание филиальной сети подразделений) и оптимизировать тарифы за счет сетевых эффектов платформы (робот-советник), вовлекая более широкий круг инвесторов.

Предпочтения потребителя относительно формата получения совета (инвестиционный советник или робот-советник (робоедвайзер) зависят от сложности запроса самого клиента. Как правило, роботы-советники нацелены на массового потребителя, ищущего базовые рекомендации («установите и забудьте») и управление портфелем в режиме онлайн. Они также способны определить риск-профиль клиента и сформировать на его основе портфель активов в рамках базовых стратегий. Однако для выработки более сложных решений, отвечающих нетипичным запросам со стороны клиента, возможностей роботов-советников на данном этапе развития технологий может быть недостаточно, поэтому клиенты, как и раньше, прибегают к услугам «живого» консультанта.

Для потребителя использование передовых технологий, позволяющих инвестиционным советникам оказывать услуги потребителю-инвестору дистанционно и в автоматическом режиме, способствует лучшему удовлетворению базовых для инвестиционных услуг ценностей – «Доступ» и «Разнообразие» (за счет снятия территориальных ограничений). Регистрация на платформе максимально упрощена и полностью автоматизирована (с целью определения категории потребителя используется достаточно короткий вопросник). Это привлекает более технологически вовлеченных инвесторов и тех, кто менее склонен к личному общению с консультантами, что снижает затраты потребителя на получение услуги (ценности «Экономия времени» и «Экономия усилий»).

В перспективе развитие робоедвайзинга с применением машинного обучения и искусственного интеллекта позволит инвестиционным советникам более точно определять профиль потребителя (включая его психотип) для формирования индивидуальных рекомендаций.

Однако помимо перечисленных преимуществ использование роботов-советников несет в себе и определенные риски, вплоть до риска финансовой стабильности, что требует внимания к ряду следующих вопросов:

- прозрачность цен и проблема асимметрии информации;
- формирование предложения инвестиционных услуг, наилучшим образом соответствующего заранее определенному риск-профилю инвестора и горизонту актуальности для инвестора;
- целостность и исполнимость рекомендаций робота-советника, а также возможность частичного их исполнения с учетом издержек инвестора;
- реализация этических принципов: инвестиционный советник должен обеспечить принятие роботом-советником наилучших для потребителя решений независимо от принципов ценообразования и других факторов, вызывающих сложности сопоставления;
- конфликт интересов, возникающий при совпадении или тесной связи разработчика инвестиционного советника и финансовых инструментов, которые предлагаются этим советником.

В зависимости от типа выбранного инвестиционного консультирования и видов совершаемых сделок могут проявляться риски, связанные с технологическими ограничениями продукта:

- «проскальзывание» при автоследовании, когда ведомый участник торгов не успевает вслед за советником совершить сделку на аналогичных условиях;
- существенные ценовые изменения при массовом подключении к одному и тому же инвестиционному советнику;
- ошибки программного обеспечения.

Данные риски невозможно устранить, приняв законодательную инициативу или внедрив стандарт деятельности советников. О них потребитель должен быть не просто уведомлен заранее, а ему должны быть подробно объяснены все последствия, вытекающие из этих рисков, доведены меры по возможному разделению рисков или их минимизации.



Реализованная мера. В 2018 г. вступил в силу Федеральный закон от 20.12.2017 № 397-ФЗ²⁴, который заложил правовые основы деятельности инвестиционных советников, предоставляющих индивидуальные инвестиционные рекомендации.

Во исполнение положений данного закона Банком России принят пакет необходимых нормативных актов²⁵, в которых закреплены требования к деятельности инвестиционных советников, порядку составления риск-профиля инвестора, использования программ для электронных вычислительных машин (роботов-советников), информирования клиента о рисках и так далее.

Раскрытие структуры тарифов за пользование услугами инвестиционных советников и роботов-советников позволит уменьшить асимметрию информации между поставщиками услуги и клиентом, а также упростить сопоставление комиссий услуг инвестиционного консультирования при личном общении и в режиме онлайн.

Создание единого стандарта анкеты «содержательного обсуждения» с использованием поведенческих вопросов для определения рисков и информации, при которой потребитель не может продвигаться вперед, пока не ответит на них, с обязательной проверкой достоверности ответов.



Прорабатываемая мера. В дополнение к нормативным требованиям для повышения защиты прав инвесторов Банк России определил перечень и требования к базовым стандартам СРО инвестиционных советников (о защите прав и интересов инвесторов, а также об операциях, подлежащих стандартизации).

В настоящее время проект нормативного акта Банка России дорабатывается по итогам экспертного обсуждения.



Предлагаемая мера. Развитие требований в отношении инвестиционного консультирования вне зависимости от формата, что может предполагать, в частности, закрепление этических аспектов использования искусственного интеллекта в обслуживании клиента, направленных в первую очередь на защиту потребителя услуг.

²⁴ Федеральный закон от 20.12.2017 № 397-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» и статью 3 федерального закона «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка».

²⁵ Указание Банка России от 02.11.2018 № 4956-У «О требованиях к инвестиционным советникам»; Указание Банка России от 15.11.2018 № 4970-У «О порядке и сроках принятия Банком России решения о внесении (об отказе во внесении) сведений о юридическом лице (индивидуальном предпринимателе) в единый реестр инвестиционных советников, перечне документов, на основании которых Банк России принимает решение о внесении (об отказе во внесении) сведений о юридическом лице (индивидуальном предпринимателе) в единый реестр инвестиционных советников, форме заявления о внесении сведений о юридическом лице (индивидуальном предпринимателе) в единый реестр инвестиционных советников, основаниях для принятия Банком России решения об отказе во внесении сведений о юридическом лице (индивидуальном предпринимателе) в единый реестр инвестиционных советников и порядке ведения Банком России единого реестра инвестиционных советников»; Указание Банка России от 27.11.2018 № 4980-У «О порядке аккредитации программ для электронных вычислительных машин, посредством которых осуществляется предоставление индивидуальных инвестиционных рекомендаций»; Указание Банка России от 17.12.2018 № 5014-У «О порядке определения инвестиционного профиля клиента инвестиционного советника, о требованиях к форме предоставления индивидуальной инвестиционной рекомендации и к осуществлению деятельности по инвестиционному консультированию».

4. ПРОДУКТОВЫЙ СЕГМЕНТ «СТРАХОВАНИЕ» В РЕГИОНАЛЬНОМ РАЗРЕЗЕ (ТИП ФИНАНСОВОЙ УСЛУГИ – «ЗАСТРАХОВАТЬ»)



По итогам 2018 г. рынок страхования в целом продемонстрировал позитивную динамику, переломив негативные тенденции последних лет по отдельным видам страхования (прирост – 8,4%¹). Качественные изменения на данном рынке, а также повышение спроса на страховые услуги со стороны населения привели к снижению убыточности до минимального за последние пять лет уровня и значительному росту прибыли страховщиков на фоне снижения среднего размера страховых премий.

Кроме того, наблюдается тенденция по расширению дистанционных каналов продаж страховых продуктов², что также способствует снижению издержек страховщиков и повышению доступности услуг для страхователей.

В рамках исследования состояния конкуренции на данном рынке были проанализированы следующие сегменты страхового сектора: автострахование (добровольное – каско, обязательное – ОСАГО), ДМС³.

4.1. Мониторинг уровня конкуренции

Портрет потребителя⁴ услуги страхования

В силу особенностей рынка страхования и клиенты, и поставщики услуг выстраивают свою модель поведения с учетом рисков, составляющей. Потребитель оценивает страховую услугу по итогам взаимодействия со страховой компанией как при покупке страхового полиса, так и при наступлении страхового случая.

Клиенты страховых компаний, как и других финансовых организаций, ценят «Качество» услуги – получение услуги по разумным страховым премиям с последующей достойной выплатой при наступлении страхового случая. Сама по себе возможность получения такой выплаты позволяет потребителю снизить издержки по устранению нанесенного ущерба. «Снижению издержек» потребителя также способствует возможность получения «скидок» в случае позитивной страховой истории.

Как показывает российская и международная практика, для потребителя выплаты зачастую сопряжены с временными затратами, поэтому они отмечают необходимость соблюдения ценности «Экономия времени» страховыми компаниями при покупке страхового полиса, а также при урегулировании ущерба (включая упрощение процедуры фиксации инцидента).

¹ За исключением страхования жизни (данные Банка России).

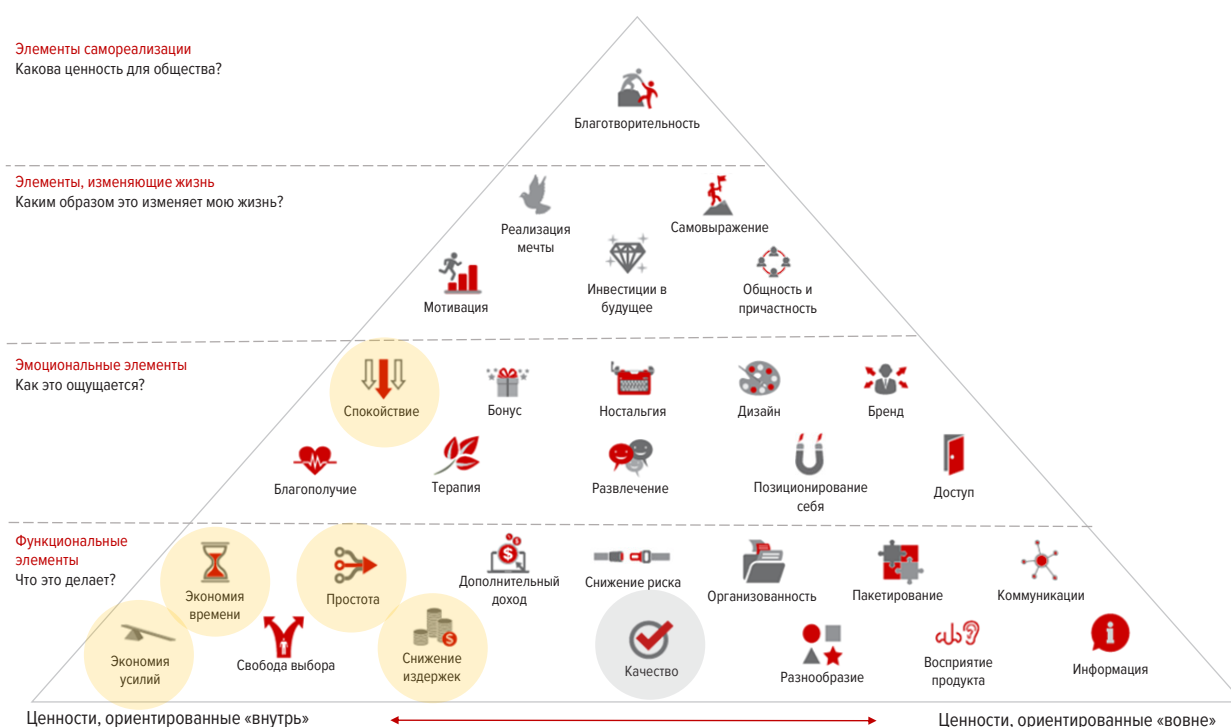
² Прежде всего за счет развития электронного ОСАГО, которое составляет более 90% от всех взносов, полученных страховщиками дистанционно.

³ Обязательное медицинское страхование в рамках этого исследования не рассматривалось, поскольку является скорее механизмом социального обеспечения населения, чем, собственно, страховой услугой.

⁴ Портрет потребителя-страхователя был сформирован в соответствии с моделью, предложенной международной консалтинговой компанией Bain&Company. Explore the Elements of Value. www2.bain.com/bainweb/media/interactive/elements-of-value/#. Подробное описание модели см. в приложении 4, разделе «Модель 30 ценностей добавленной стоимости услуги».

ПОРТРЕТ ПОТРЕБИТЕЛЯ-СТРАХОВАТЕЛЯ

Рис. 30



Помимо указанных функциональных элементов, для страхования характерна эмоциональная составляющая – «Спокойствие», которая в отличие от свойства страховой услуги (чувство защищенности как мотив покупки полиса) предполагает, что при наступлении страхового случая страховщик поможет клиенту преодолеть стресс, а не усилит его.

Кроме описанных выше ценностей потребителя, которые выступают ориентирами для страховых компаний, важной частью потребительского профиля является страховая культура, которая олицетворяет способность потребителя целенаправленно пользоваться страховыми услугами, что предполагает понимание потребителем сущности приобретаемой услуги.

Неполное понимание природы услуги страхования потребителем приводит к нежеланию рассматривать альтернативные пути сокращения издержек в рамках того или иного вида страхования, перекладыванию возможных рисков на государство, а также другим негативным факторам, препятствующим развитию добровольного страхования.

Одновременно снижение качества предоставляемых страховых услуг, ненадлежащее исполнение страховыми организациями обязательств по договорам страхования и их незаинтересованность в защите интересов потребителей, практика намеренного игнорирования и даже использования пассивности потребителей могут являться следствием демотивации самих поставщиков услуги в развитии страхового рынка.

Такие действия могут приводить к краткосрочному успеху компании за счет снижения уровня убыточности, но в долгосрочном периоде будут способствовать увеличению репутационных издержек и увеличению вмененного бремени государства на поддержание участников страхового рынка. Кроме того, в результате этих действий ограничивается удовлетворенность потребителя и, как следствие, сдерживается проникновение страховых услуг и рост рынка в целом.

Автострахование (ОСАГО и каско)

Количественная оценка⁵ и структура рынка

По итогам 2018 г. сегмент **ОСАГО** показал рост около 1,8%, чему способствовало в первую очередь увеличение продаж новых автотранспортных средств. В целом ситуация по ОСАГО стабилизируется: если по итогам 2017 г. коэффициент выплат превышал 100% в 20 субъектах Российской Федерации, то в 2018 г. – только в восьми.

В 2018 г. в этом сегменте на федеральном уровне по индексу Линда выявлено три лидера, а также три компании, которые не являются федеральными лидерами в силу своей доли, но занимают ведущее положение в большинстве субъектов Российской Федерации: АО «СОГАЗ», CAO «ВСК» и ПАО СК «Росгосстрах» (рис. 31, 32).

Сегмент **каска**, в свою очередь, представляет собой дополнительную услугу по отношению к ОСАГО как для страховых компаний, извлекающих дополнительный доход, так и для потребителей, создавая для них закрытый контур страхования рисков, связанных с использованием автотранспортного средства.

В 2018 г. данный сегмент страхования впервые за последние четыре года продемонстрировал позитивную динамику, чему способствовал рост продаж новых автомобилей⁶, распространение франшиз, повышающих ценовую доступность этого вида услуг для потребителей, а также расширение программ, позволяющих страхователю самостоятельно выбирать набор страхуемых рисков. Кроме того, стабилизации сегмента способствовала работа страховщиков над реструктуризацией своих портфелей.

В отчетном периоде ведущими игроками по индексу Линда стали пять компаний, и, согласно используемым критериям, они не являются федеральными лидерами:

- группы CAO «ВСК» и ПАО СК «Росгосстрах», которые входят в число лидеров в большинстве субъектов Российской Федерации, занимают менее 10% рынка;
- группы СПАО «РЕСО-Гарантия», АО «Группа Ренессанс Страхование» и СПАО «Ингосстрах» занимают достаточно большую долю на федеральном рынке, но лидируют менее чем в половине регионов.

СТРУКТУРА СЕГМЕНТА
ОСАГО
(%)

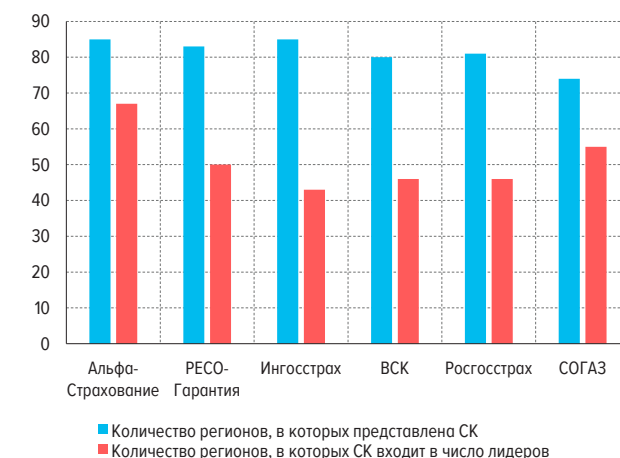
Рис. 31



Источник: данные Банка России.

РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ УСЛУГ
ЛИДЕРОВ ОСАГО
(ЕД.)

Рис. 32



Источник: данные Банка России.

⁵ В качестве первичных данных для исследования использовались статистические данные Банка России о деятельности страховых организаций (как консолидированных в группы, так и независимых участников рынка).

⁶ В первую очередь за счет государственных программ льготного кредитования на приобретение автомобилей, произведенных в России, а также льготных тарифов по каско при покупке автомобиля в кредит.

СТРУКТУРА СЕГМЕНТА КАСКО (%)



Рис. 33

Источник: данные Банка России.

РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ УСЛУГ ЛИДЕРОВ КАСКО (ЕД.)

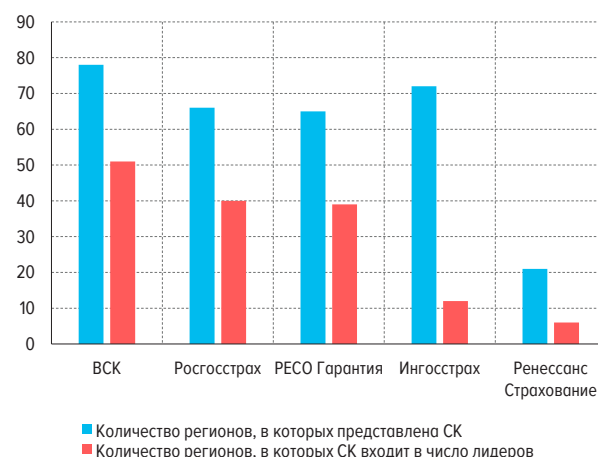


Рис. 34

Источник: данные Банка России.

СПИСОК РЕГИОНАЛЬНЫХ РЫНКОВ АВТОСТРАХОВАНИЯ, ТРЕБУЮЩИХ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА

Табл. 1

	Наименование субъектов Российской Федерации
ОСАГО (16 субъектов)	Амурская область, город федерального значения Севастополь, Еврейская АО, Карачаево-Черкесская Республика, Магаданская область, Ненецкий АО, Приморский край, Республика Адыгея, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Республика Крым, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Тыва, Чукотский АО
Каско (12 субъектов)	Ивановская область, Кабардино-Балкарская Республика, Костромская область, Краснодарский край, Московская область, Республика Башкортостан, Республика Бурятия, Республика Северная Осетия – Алания, Ростовская область, Саратовская область, Челябинская область, Ямало-Ненецкий АО
ОСАГО+каска (2 субъекта)	Республика Бурятия, Республика Северная Осетия – Алания

При этом важно отметить, что доля «регионов-пустынь»⁷, свойственных сегменту каско, за отчетный период сократилась с 36 до 31%.

Информация о региональных рынках автострахования, требующих особого внимания с точки зрения повышенного риска ухода лидера и обострения ситуации, представлена в таблице 1.

Результаты оценки уровня конкуренции

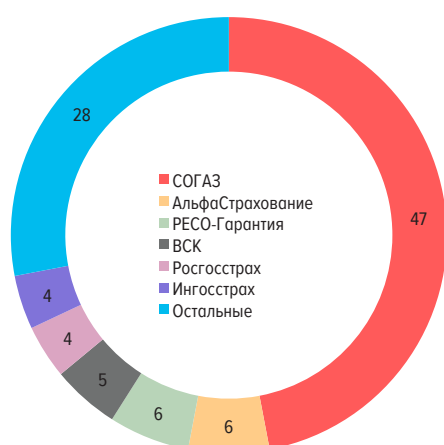
В целом результаты анализа, проведенного на основе данных Банка России, свидетельствуют об улучшении в 2018 г. по сравнению с 2017 г. состояния конкуренции в сегментах ОСАГО и каско⁸:

- показатель рыночной активности в обоих сегментах отражает повышение уровня развития конкурентного окружения лидеров (совокупный показатель GAP по автострахованию уменьшился за год в 36 субъектах Российской Федерации; в целом по России он составил 25);
- динамика количества лидеров разнонаправленна: в сегменте ОСАГО количество субъектов с единственным лидером уменьшилось (с 8 до 4), в то время как в сегменте каско увеличилось (с 21 до 24);
- в среднем по Российской Федерации агрегированный показатель CBR-Composite⁹ практически не изменился и составил -41.

⁷ Для которых характерно наличие малого количества участников (менее восьми).

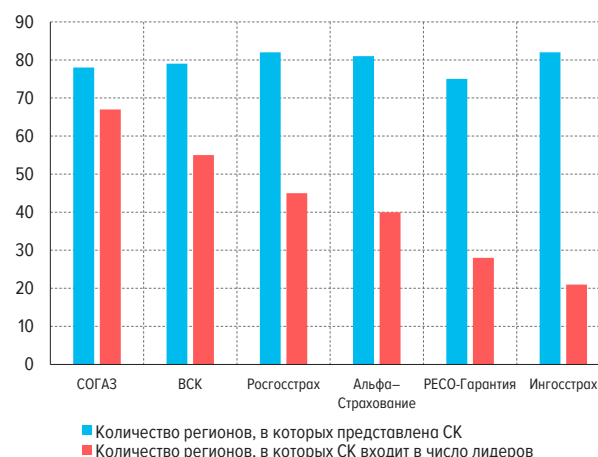
⁸ Подробные результаты анализа представлены в приложении 4, разделе «Показатели рыночной власти на страховом рынке по округам Российской Федерации».

⁹ Методика расчета показателя CBR-Composite приведена в приложении 4, разделе «Методика расчета показателей уровня конкуренции».

СТРУКТУРА СЕГМЕНТА
ДМС
(%)

Источник: данные Банка России.

Рис. 35

РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ УСЛУГ ЛИДЕРА
И ЕГО КОНКУРЕНТОВ В СЕГМЕНТЕ ДМС
(ЕД.)

Источник: данные Банка России.

Рис. 36

Добровольное медицинское страхование (ДМС)

Количественная оценка¹⁰ и структура рынка

В 2018 г. в сегменте ДМС наблюдалась положительная динамика. Годовой прирост этого сегмента составил 8,5% в связи с ростом цен на медицинские услуги и товары, а также изменениями в предпочтениях корпоративных клиентов. Кроме того, закон о телемедицине¹¹ создал дополнительные предпосылки как для увеличения спроса со стороны потребителя, так и для снижения издержек страховщиков.

В данном сегменте на рынке образовался один федеральный лидер: группа АО «СОГАЗ», занимающая лидирующее положение в 67 регионах с совокупной долей в 47% рынка.

В рамках прошлого аналитического доклада было показано, что АО «СОГАЗ» и ООО СК «ВТБ Страхование», являясь отдельными участниками рынка, уже занимали суммарную долю на рынке 43% (23 и 20% соответственно). После совершения сделки слияния этих компаний другие страховые компании уже не способны составить конкуренцию новому лидеру сегмента ДМС на федеральном уровне. Так, суммарная доля ближайших конкурентов, а именно САО «ВСК», СПАО «РЕСО-Гарантия», группы «АльфаСтрахование», СПАО «Ингосстрах», а также ПАО СК «Росгосстрах» составляет 25%, несмотря на широкую сеть их присутствия и многолетний опыт на рынке (рис. 35, 36).

Количество «регионов-пустынь» в сегменте ДМС за отчетный период не изменилось (два субъекта Российской Федерации).

Анализ деятельности значимых страховых компаний на предмет их убыточности показал необходимость уделять более пристальное внимание следующим региональным рынкам: Республика Карелия, Республика Коми, Республика Северная Осетия – Алания, Ханты-Мансийский АО, Ямало-Ненецкий АО.

Результаты оценки уровня конкуренции

В целом результаты анализа, проведенного на основе данных Банка России, свидетельствуют об улучшении состояния конкуренции в сегменте ДМС, несмотря на то, что количе-

¹⁰ В качестве первичных данных для исследования использовались статистические данные Банка России о деятельности страховых организаций (как консолидированных в группы, так и независимых участников рынка).

¹¹ Федеральный закон от 29.07.2017 № 242-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения информационных технологий в сфере охраны здоровья».

ство субъектов с единственным лидером по ДМС за прошедший год увеличилось с 5 до 14 (как следствие объединения в одну группу СОГАЗ и ВТБ):

- показатель рыночной активности по ДМС отражает повышение уровня развития конкурентного окружения лидеров (показатель GAP уменьшился в 44 субъектах Российской Федерации);
- в связи с этим в среднем по Российской Федерации агрегированный показатель CBR-Composite улучшился с -52 до -70 (улучшение наблюдается в 51 субъекте Российской Федерации; число регионов с высоким уровнем конкуренции составило 41).

4.2. Меры по развитию конкуренции

1. В прошлогоднем аналитическом докладе подчеркивалась важная роль частичной либерализации цен на ОСАГО, а также повышения прозрачности оказания услуг для выстраивания оптимального рыночного равновесия.



Реализованная мера. С 9.01.2019 расширен тарифный коридор по ОСАГО для физических лиц на 20% в обе стороны, а также существенно расширена категоризация страхователя в зависимости от возраста и стажа¹².



Реализованная мера. Как было отмечено в разделе по ИСЖ, в 2018 г. Банк России утвердил «Базовый стандарт защиты прав и интересов физических и юридических лиц – получателей финансовых услуг, оказываемых членами СРО, объединяющих страховые организации».

2. Банк России продолжает работу в области внедрения риск-ориентированного подхода на основе принципов Solvency II, которые предполагают не только регулирование рисков страховщиков с учетом географической компоненты¹³, поддержание их финансовой устойчивости и платежеспособности, но и развитие инвестиционной составляющей, основанной на принципе «осмотрительного человека».



Прорабатываемая мера. Банк России в течение 2018 г. провел первое количественное исследование в части составления экономического баланса и определения величины и структуры собственных средств, а также в части исследования корпоративного управления страховых компаний¹⁴. Второе количественное исследование, запланированное на 2019 г., будет посвящено предварительной калибровке параметров страхового риска.

3. В прошлом докладе Банком России была озвучена инициатива по компенсации рисков, связанных с наличием на рынке ДМС выраженной монополии с конкурентным окружением, – установление для отдельных категорий работодателей, предоставляющих своим работникам ДМС, обязанность на периодической основе (раз в пять лет) осуществлять отбор страховых компаний.



Прорабатываемая мера. В настоящее время Банк России прорабатывает данную инициативу с учетом сроков, установленных в Дорожной карте (IV квартал 2019 г.).

¹² Указание Банка России от 4.12.2018 № 5000-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях), коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

¹³ Низкий уровень регионального экономического развития приводит к тому, что значительную долю продуктового портфеля составляет обязательное страхование (ОСАГО), поэтому возникает зависимость страховщика от конкретных рыночных сегментов. Эта доля может варьироваться с учетом реальности условий регионального развития и спроса на страховые услуги.

¹⁴ Отчет о результатах первого количественного исследования опубликован на сайте Банка России в разделе «Финансовые рынки/Внедрение Solvency II».

5. КРОСС-СЕКТОРАЛЬНЫЕ МЕРЫ ПО РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ

Консолидация финансового рынка

Мониторинг, проведенный по всем продуктовым сегментам финансового рынка, показал, что одной из причин ухудшения состояния конкуренции являются сделки по консолидации финансового рынка, в связи с чем они требуют особого внимания со стороны государства.



Предлагаемая мера. Создать законодательные ограничения для совершения крупнейшими участниками финансового рынка сделок слияния и поглощения, в случае если доля объединенной компании превысит установленный предел (30%) хотя бы на одном из сегментов финансового рынка.

Большие данные

Особенностью современного финансового рынка в эпоху цифровизации является повышение значимости данных как источника конкурентного преимущества.

Использование алгоритмического анализа «больших данных» (Big data¹) создает предпосылки для роста производительности, разработки и внедрения инноваций и в конечном счете – повышения благосостояния потребителя.

Источники «больших данных» – это не только информация от клиента, получаемая при осуществлении транзакций, но и, например, его профиль в социальных сетях и тому подобное.

Банкам результаты обработки «больших данных» позволяют решать разнообразные задачи: управление взаимоотношениями с клиентами (привлечение, развитие программ лояльности); оценка кредитных рисков (создание профиля заемщика); инвестиционная деятельность банка (наблюдение за торгами, создание и использование прогнозных моделей); выполнение регулятивных требований (противодействие мошенничеству, комплаенс, формирование отчетности).

Для страховых компаний «большие данные» и их обработка также становятся одним из источников конкурентного преимущества и, следовательно, дополнительный прибыли.

Мировые тенденции развития финансовых технологий демонстрируют начало конкурентного соперничества уже не только между традиционными поставщиками финансовых услуг, но и с так называемыми цифровыми новаторами, которые формально могут даже не быть финансовыми организациями².

¹ «Большие данные» – это информационный актив, характеризующийся таким большим объемом, скоростью и разнообразием, что для его преобразования в стоимость требуются специальные технологии и аналитические методы.

² В качестве таких пионеров страхового технологического бизнеса можно назвать компанию Tesco в Великобритании. Это гигантская продуктовая сеть супермаркетов, ее страховка «White Label» приобретена практически всеми крупными перевозчиками страны; о своих планах по созданию программы добровольного медицинского страхования объявили компании Amazon, JPMorgan Chase и Berkshire Hathway.

Например, в части страхового бизнеса подобного рода расширение списка участников рынка обусловлено в первую очередь изменившимися ценностями поколения молодых граждан, которые готовы к переходам от традиционного поставщика услуг к новаторам.

Сопоставляя две пирамиды ценностей – пирамиду поколения миллениум и пирамиду потребителя-страхователя (рис. 37) – можно констатировать, что поколение миллениум в большей степени обращает внимание на ценности, ориентированные на внешнее восприятие, нежели на внутреннее.

При этом клиенты поколения миллениум больше заботятся об элементах высшего порядка ценностей: в пирамиде ценностей клиентов страхования появляются элементы, изменяющие жизнь (ценность «Общность и причастность» и элемент самореализации «Благодетельность»), то есть клиенты в большей степени воспринимают услугу страхования не как личную услугу, а как общественную.

Потребители по-прежнему уделяют внимание функциональным элементам самой услуги. Ценность «Снижение издержек», связанная, как было уже сказано выше, с процедурой выплаты, является одной из основных ценностей страховых услуг, тогда как присутствие в пирамиде ценности «Пакетирование» говорит о необходимости предоставления поставщиками комплексных услуг в сфере страхования.

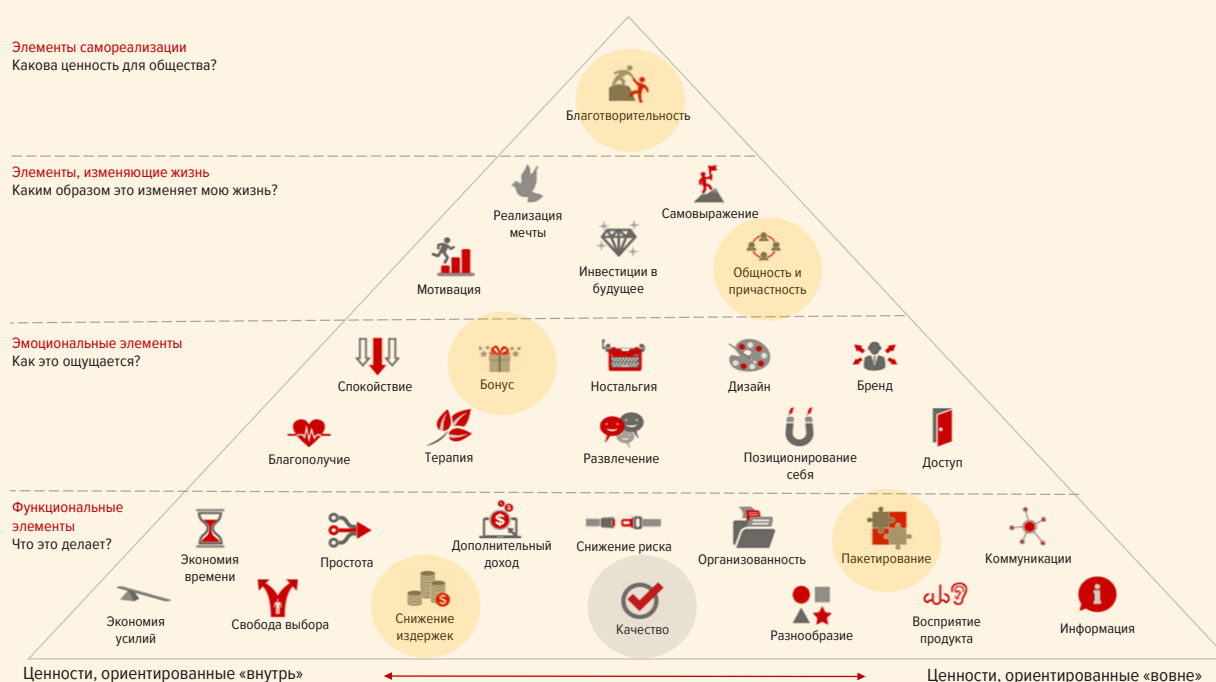
Одной из основных ценностей клиентов страховых услуг является также эмоциональный элемент «Бонусы», который напрямую связан с развитием программ лояльности, что свидетельствует о необходимости изменения политики стимулирования продаж поставщиками страховых услуг.

Представленная выше пирамида ценностей показывает, что для сохранения лидерства в страховой сфере необходимо пересмотреть практику взаимодействия потребителя и страховой компании и создать новые продукты, построенные на информации и аналитике.

Речь идет об обработке большого массива данных, которые способны очертить профиль клиента с дальнейшим предложением ему комплексного продукта (экосистема, представляющая со-

ПОРТРЕТ ПОТРЕБИТЕЛЯ-СТРАХОВАТЕЛЯ

Рис. 37



бой агрегацию страховых и нестраховых услуг)¹, а также создать многоканальные платформы обслуживания клиентов, основанные на автоматизированных процессах обработки данных с целью увеличения скорости и простоты процедуры выплат при наступлении страхового случая².

¹ Как показывает опрос страховых клиентов крупнейших финансовых рынков, интерес потребителей к экосистемным услугам значительно вырос. *Customer Behavior and Loyalty in Insurance: Global Edition 2017*, Bain@Company.

² Компания Lemonade (2016 г.) за два года стала одним из лидеров на рынке США. Одно из основных конкурентных преимуществ компании – создание инновационной системы FNOL (First Notice of Loss – первичное уведомление о страховом случае), основанной на чат-ботах, которая предоставляет автоматические выплаты по претензиям в течение нескольких секунд.

В настоящее время оборот «больших данных», как и само это понятие, в российском законодательстве не урегулирован, что порождает правовую неопределенность в отношении доступа к данным. Однако с учетом международных исследований по данному вопросу можно отметить следующее.

Как и лидирующее положение, наличие у отдельного участника рынка «больших данных» и алгоритмов их обработки не является нарушением конкуренции. В тех случаях, когда лидерство участника рынка (и, как следствие, наличие «больших данных») является результатом собственных инвестиций, новаторства, формирования особых уникальных отношений с клиентом, создания уникального продукта, оно не искажает конкурентное поле и сохраняет стимулы к развитию для конкурентов.

Если наличие «больших данных» является следствием использования лидером своих эксклюзивных привилегий и особых отношений с государством, необходимо предложить меры по компенсации возможного негативного эффекта после соответствующего исследования.

Однако если «большие данные» получены любым участником рынка в результате прямого нарушения законодательства (в том числе путем введения потребителей в заблуждение), такой вопрос должен решаться соответствующими надзорными ведомствами.

Для снижения рисков, связанных с процессом монополизации, и формирования благоприятных условий осуществления деятельности всеми участниками банковского сектора, по мнению Банка России, необходимо изменение действующего регулирования.



Прорабатываемая мера. Прежде всего во взаимодействии с заинтересованными регулирующими органами и поставщиками сформировать правовую основу для использования «больших данных» с учетом баланса интересов потребителей как владельцев персональных данных, так и поставщиков услуг, которые собирают и обрабатывают эти данные, создавая тем самым добавленную стоимость.



Прорабатываемая мера. Для дальнейшего инновационного развития финансового рынка необходимо создать условия для смещения фокуса конкуренции с борьбы за обладание данными на умение их обрабатывать.

Банк России намерен содействовать развитию скоринговой деятельности³ путем обеспечения прозрачного, оперативного и недискриминационного доступа участников рынка, в том числе бюро кредитных историй, к информации о действующих и потенциальных клиентах, а также наделяния организаций, отвечающих необходимым требованиям, особыми правами на получение, обработку и передачу персональных данных при обязательном соблюдении должного уровня безопасности.

Использование дополнительных источников информации (таких как, например, социальные сети) позволит проводить комплексные скоринговые оценки, которые могут быть получены всеми поставщиками финансовых услуг по доступной цене независимо от наличия у них самих больших массивов данных.

³ Деятельность по оценке кредитоспособности клиентов финансовых организаций.

Регулятивная «песочница»

Развитие новых финансовых сервисов и технологий зачастую опережает изменение регулятивных требований, которые становятся препятствием для дальнейшего развития конкуренции на финансовом рынке. При этом регулирование необходимо совершенствовать с учетом баланса между качеством и безопасностью услуг, стабильностью и созданием равных конкурентных возможностей для всех поставщиков (как традиционных, так и новых финтех-компаний) согласно следующим принципам:

- Технологическая нейтральность (правила регулирования должны быть построены на принципах и описывать результат деятельности компании без привязки к той или иной конкретной технологии – правила, не ограничивающие применение новых (в том числе еще не созданных) технологических решений, открывают дорогу для инноваций).
- Функциональность (регулирование инноваций должно охватывать вид деятельности, а не конкретных субъектов).
- Пропорциональность (регулирование должно учитывать уровень риска для потребителя и рынка в целом).
- Инициативность (поддержка новаторских инициатив за счет снижения регулятивных требований для стартапов).
- Сотрудничество (регулирование должно разрабатываться во взаимодействии заинтересованных регулирующих органов и поставщиков услуг).



Реализованная мера. В 2018 г. Банк России запустил механизм пилотирования новых финансовых сервисов и технологий, требующих изменения правового регулирования – регулятивную «песочницу». Инициировать пилотирование в регулятивной «песочнице» может любая организация, разработавшая или планирующая использовать инновационный финансовый сервис или технологию (для этого необходимо подать заявку в Банк России).

Пилотирование предполагает моделирование бизнес-процессов предоставления (применения) финансового сервиса или технологии в тестовой среде без проведения реальных операций.

По результатам пилотирования финансовый сервис или технология могут быть одобрены с последующим формированием плана по разработке необходимой нормативно-правовой базы для их внедрения, или же реализация инициативы может быть признана нецелесообразной⁴.

Удаленная идентификация

Одной из ключевых задач для перевода финансовых услуг в цифровую среду является также создание и развитие платформы для удаленной идентификации, предоставляющей потребителям возможность получать финансовые услуги дистанционно, подтвердив свою личность с помощью биометрических данных в любом банке.

Удаленная идентификация позволяет в большей мере удовлетворять наиболее важные для потребителя финансовых услуг ценности: «Экономия времени», «Простота» и «Доступ», которые уже были описаны выше.

⁴ Для оценки необходимости проведения пилотирования и влияния финансовых сервисов и технологий на финансовый рынок, а также для подготовки предложений по изменению правового регулирования при Банке России создаются экспертный совет с участниками рынка и межведомственный экспертный совет. Кроме того, межведомственный экспертный совет будет осуществлять подготовку заключений о результатах пилотирования, а также согласование проектов планов мероприятий, необходимых для внедрения финансовых сервисов и технологий.



Реализованная мера. Механизм удаленной идентификации был запущен 30.06.2018⁵, и для ее использования потребителю необходимо один раз лично пройти первичную идентификацию в одном из уполномоченных банков, которые регистрируют граждан в Единой системе идентификации и аутентификации (ЕСИА), а также направляют его биометрические данные в Единую биометрическую систему. В дальнейшем клиент может получать банковские услуги (открытие счета (вклада), получение кредита, осуществление переводов) дистанционно с использованием своих биометрических данных. Для пользователя процедура бесплатна и проводится только с его согласия.



Прорабатываемая мера. Банк России планирует расширить сферу применения Единой биометрической системы, распространив ее на иные финансовые услуги, реализовать сбор биометрических данных в многофункциональных центрах (МФЦ), а также обеспечить предоставление государственных, образовательных, транспортных и иных услуг с использованием механизма удаленной идентификации.

В настоящее время законопроект⁶, предусматривающий расширение использования Единой биометрической системы на все финансовые услуги, принят Государственной Думой в первом чтении 16.07.2019.



Прорабатываемая мера. Для эффективной деятельности страховых посредников (страховых агентов и страховых брокеров) необходимо допустить их к оказанию услуг, связанных с дистанционным заключением договоров страхования⁷. Реализация данной меры позволит страховщикам развивать продажи на сайтах-агрегаторах (как страховых, так и нестраховых услуг), что существенно расширит для потребителя возможности по сравнению и выбору страховых продуктов, способствуя улучшению конкурентной среды на страховом рынке.

Платформа «Маркетплейс»

В качестве еще одной инициативы, направленной на формирование благоприятной конкурентной среды, необходимо отметить организацию централизованных площадок и комплексных экосистем для дистанционного предоставления физическим лицам широкого спектра финансовых услуг (создание платформы «Маркетплейс»). Основой для реализации этой инициативы является в первую очередь технология удаленной идентификации.

Возможность приобретать финансовые продукты в режиме 24/7/365 вне зависимости от регионального присутствия поставщика финансовых услуг, с учетом расширенной информации о свойствах и стоимости услуг позволит в лучшей степени удовлетворять⁸ также ценности «Разнообразие», «Свобода выбора» и «Экономия усилий», присущие платформенным решениям в финансовой сфере.

Для поставщиков услуги появляется возможность использовать инфраструктурное решение платформы и снизить издержки за счет аутсорсинга дистанционных решений. Особенно это может быть актуально для небольших участников рынка, которые таким образом могут сконцентрироваться на качестве предлагаемых продуктов, развивая «зеленый уровень» конкурентных преимуществ.

⁵ По состоянию на начало ноября 2019 г. сбор биометрических данных осуществляют 180 банков в 11 035 отделениях, в том числе вне офисов банка (курьерская модель), во всех субъектах Российской Федерации.

⁶ Проект федерального закона № 613239-7 «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

⁷ Проект федерального закона № 685368-7 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и в статьи 15 и 26 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» принят Государственной Думой в первом чтении 18.06.2019.

⁸ В дополнение к базовым ценностям, свойственным удаленной идентификации («Экономия времени», «Простота» и «Доступ»).



Прорабатываемая мера. Проект «Маркетплейс» запущен Банком России совместно с участниками рынка. Пакет законодательных изменений, формирующих правовые основы для реализации проекта⁹, внесен в Государственную Думу. Основой законопроекта является опыт прототипирования системы «Маркетплейс 1.0» по банковским вкладам, а также реализация пилотных сделок с облигациями и паями ПИФов в системе «Маркетплейс».

В настоящее время пилотными платформами по разным продуктам являются ПАО «Московская Биржа» (банковские вклады, ОФЗ-н, ОСАГО), АО ВТБ Регистратор (субфедеральные облигации), АО «Специализированный депозитарий «ИНФИНИТУМ» (паи ПИФов), АО «ДОМ.РФ» (ипотечное кредитование).

В части реализации банковских продуктов к проекту присоединилось 22 банка, подписавших меморандум с Московской Биржей, причем представлены как крупные федеральные, так и средние и небольшие региональные банки.

Развитие открытых интерфейсов (Open API)

Созданию конкурентных и недискриминационных условий на финансовом рынке для поставщиков услуг, по нашему мнению, будет способствовать и развитие открытых интерфейсов (Open API), позволяющих обеспечить информационное взаимодействие между системами различных организаций с использованием стандартизированных протоколов обмена данными.

По мнению Банка России, для реализации данного проекта необходимо сформировать регулирование, которое должно быть основано, в частности, на принципах:

- безопасности (внедрение стандартов Open API дополнительно требует разработки и соблюдения стандартов информационной безопасности);
- ответственности (необходимо четко очертить рамки ответственности участников среды Open API и разработать порядок разрешения споров);
- соответствия (стандарты Open API должны разрабатываться под конкретную потребность рынка с учетом изучения спроса и предложения);
- открытости (аккредитация участников среды Open API, как и регулирование в целом, не должна создавать избыточные барьеры для расширения доступа к ней новых участников);
- совместимости (разработанные стандарты Open API должны иметь необходимую гибкость для дальнейшего масштабирования и использования для новых задач);
- независимости (реализуемые стандарты Open API не должны зависеть от конкретных поставщиков решений).

При этом вопрос обязательности использования Open API участниками рынка требует дополнительного анализа на предмет возможного экономического эффекта (с точки зрения конкуренции, повышения доступности услуг, их качества и ассортимента, а также сопутствующих рисков и издержек).



Прорабатываемая мера. В настоящее время осуществляется типизация видов Open API (обрабатывающие публичные данные, регулятивные данные, конфиденциальные данные) и прорабатывается ролевая модель участников взаимодействий. Решение о целесообразности разработки законодательных изменений будет приниматься на основании результатов пилотных проектов с участниками финансового рынка.

Инфраструктура цифрового профиля гражданина

Финансовые организации активно развивают цифровые услуги, для предоставления которых необходимы достоверные, актуальные и полные данные о клиентах, а также удобный спо-

⁹ Законопроект «О совершении сделок с использованием электронной платформы» № 617867-7 и законопроект-спутник № 617880-7 приняты в первом чтении 19.06.2019.

соб их получения в электронной форме всеми заинтересованными участниками финансового рынка.

В целях обеспечения удобного, безопасного и быстрого обмена данными между гражданами, государством и бизнесом в режиме онлайн в формате «одного окна» создается инфраструктура цифрового профиля гражданина.

Инфраструктура цифрового профиля позволит предоставить гражданам возможность управлять своими данными в режиме онлайн – передавать их по запросу или отзывать. Такой обмен данными – неотъемлемое условие перевода услуг полностью в цифровой вид в онлайн-режиме.

Это позволит упростить доступ к данным и тем самым улучшить клиентский опыт при использовании государственных и коммерческих услуг, снизить стоимость и повысить их качество.

Цифровой профиль создается на базе ЕСИА, которая уже сейчас обеспечивает достоверную идентификацию и хранит основные сведения о гражданине (ФИО, паспортные данные, СНИЛС и так далее). Создание цифрового профиля потребует совершенствования инфраструктуры электронного правительства и оптимизации процессов получения сведений из государственных информационных систем (ГИС). Инфраструктура цифрового профиля будет надежно защищена в соответствии с требованиями законодательства о защите персональных данных, а также с самыми высокими требованиями информационной безопасности.



Прорабатываемая мера. В настоящее время утверждены концепция и архитектура цифрового профиля, разработанные Банком России совместно с Минкомсвязью России и ПАО «Ростелеком»¹⁰.

Пилотный проект, направленный на создание и использование инфраструктуры цифрового профиля при предоставлении кредитов, а также заключении договоров ОСАГО и каско, будет проведен в период с декабря 2019 г. по апрель 2020 г., и в нем примут участие финансовые организации (20 банков и четыре страховые организации), а также поставщики государственных данных (ФНС России, МВД России, ПФР, Росреестр).

После проведения пилотного проекта планируется принятие федерального закона, предусматривающего возможность использования инфраструктуры цифрового профиля всеми финансовыми организациями, а также ее ввод в промышленную эксплуатацию¹¹.

¹⁰ Постановление Правительства Российской Федерации от 3.06.2019 № 710 «О проведении эксперимента по повышению качества и связанности данных, содержащихся в государственных информационных ресурсах».

¹¹ Проект федерального закона № 747513-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты (в части уточнения процедур идентификации и аутентификации)» 5.07.2019 внесен в Государственную Думу.

Методика расчета показателей уровня конкуренции

В рамках проведенного анализа уровень конкуренции измерялся по двум показателям: индекс рыночной власти Линда (*Lind*) и индекс развития рыночной конкуренции (*GAP*).

Индекс Линда (*Lind*)

$$Lind = \frac{1}{n(n-1)} \sum_{i=1}^{n-1} \left(\frac{n-i}{i} \frac{CR_i}{CR_n - CR_i} \right)$$

где n – количество участников рынка;

l – количество крупных участников рынка;

CR_n – совокупная доля n участников рынка;

CR_l – совокупная доля l крупных участников рынка.

Данный индекс позволяет оценить число лидирующих на рынке финансовых организаций, то есть фактически определить границы монополии или олигополии, функционирующей в конкурентном окружении.

При этом результаты интерпретируются следующим образом: границей олигополии признается такое l , при котором значение индекса $Lind_{l+1}$ превышает значение индекса $Lind_l$. В зависимости от значения l определяется форма рыночной структуры:

$l = 1$ – монополия в конкурентном окружении;

$l = 2-4$ – классическая или «жесткая» олигополия в конкурентном окружении;

$l = 5-8$ – «мягкая» олигополия в конкурентном окружении;

$l > 9$ – монополистическая конкуренция.

Индекс развития рыночной конкуренции (*GAP*)

$$GAP = \frac{CR_l/l}{CR_f/f}$$

где l – число лидеров на рынке (лидеры определяются на основании результатов расчета индекса *Lind*);

CR_l – совокупная доля лидеров рынка;

f – количество остальных участников рынка (иными словами – конкурентов лидеров);

CR_f – совокупная доля конкурентов лидеров на рынке.

В силу специфики данного индекса он не может быть рассчитан в случаях, если индекс Линда не позволяет разделить участников на лидеров и их конкурентов (то есть $f=0$). Кроме того, согласно международным подходам, при восьми и более участниках рынка на нем имеется потенциал для существования развитой конкуренции. При малом количестве участников рынка ($n < 8$) точность индекса *GAP* снижается, в связи с чем для таких рынков этот индекс не рассчитывается.

Полученные результаты интерпретировались в соответствии с пороговыми значениями, указанными в таблице 2.

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ЗНАЧЕНИЙ ПОКАЗАТЕЛЯ GAP

Табл. 2

Уровень развития конкуренции	Интервал значений
Высокий	$GAP \leq 30$
Умеренный	$30 < GAP \leq 60$
Низкий	$GAP > 60$

Для обеспечения возможности сопоставления развитости конкуренции по субъектам Российской Федерации на основании нормированных значений числа лидеров l и индекса GAP рассчитывался композитный индекс по формуле:

$$CBR_Composite = -30 \times l + 4 \times GAP.$$

По результатам расчетов значения данного индекса сопоставлялись с пороговыми значениями, указанными в таблице 3, для получения итоговой оценки состояния конкуренции в соответствующем сегменте.

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ЗНАЧЕНИЙ ПОКАЗАТЕЛЯ CBR-COMPOSITE

Табл. 3

Уровень развития конкуренции	Интервал значений
Высокий	$CBR_Composite \leq -80$
Умеренный	$-80 < CBR_Composite < 80$
Низкий	$CBR_Composite \geq 80$

Модель 30 ценностей добавленной стоимости услуги

В рамках исследования поведения потребителя международная консалтинговая компания Bain&Company разработала модель ценностей потребителя. Концепция модели соответствует теории иерархии потребностей («пирамида потребностей») А. Маслоу. Он утверждал, что человеческие действия возникают из врожденного желания удовлетворять потребности, начиная от основных «физиологических» (тепло, еда, отдых) до высокоуровневых, изменяющих ментальность человека (самооценка и альтруизм).

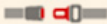
Категоризация потребителем своих предпочтений в представленной ниже четырехуровневой пирамиде, как и в пирамиде Маслоу, происходит снизу-вверх – от функциональных до ментальных ценностей человека. При этом выбор ценностей зависит от демографического портрета потребителя (пол, возраст, место проживания, культура) и от вида финансовой услуги.

Ценности, играющие особо важную роль для потребителей услуг, были определены путем опроса 174 000 потребителей в 18 странах (для страховых и инвестиционных услуг) и 151 894 в 29 странах (для потребителей банковских услуг, включая карточные операции).

ОПИСАНИЕ ЦЕННОСТЕЙ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ*

Табл. 4

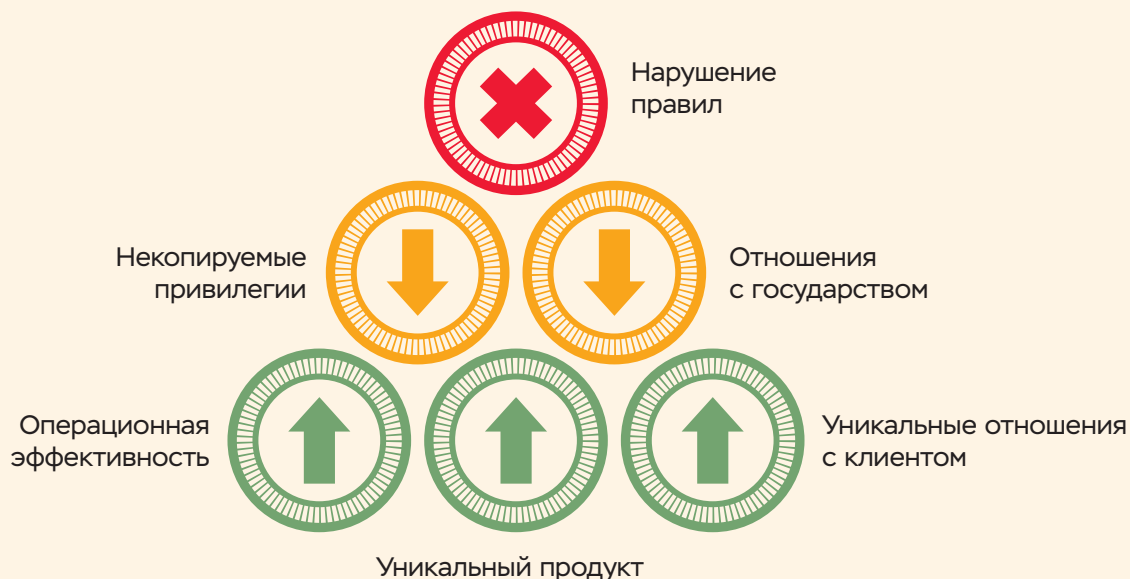
	Название ценности	Краткое описание	Пример реализации
Функциональные элементы			
	Экономия усилий	Помогает осуществлять действия с меньшими усилиями	Facebook добавил возможность отправлять деньги напрямую друзьям через приложение Messenger.
	Свобода выбора	Облегчает процесс выбора	Zappos предлагает бесплатную доставку и удобный механизм возврата товаров.
	Снижение издержек	Экономит деньги на покупках, сборах или подписках	Nordstrom, J. Crew и другие ритейлеры представили бюджетные бренды.
	Качество	Предоставляет высококачественные услуги и продукты	USAA предоставляет высококачественные страховые, банковские и инвестиционные продукты и услуги, сделанные своими сотрудниками, служившими в армии, и их семьями.
	Разнообразие	Предоставляет широкий ассортимент вещей и услуг	Fitbit расширил свой ассортимент от простого счетчика шагов до различных продуктов для обычных пользователей и спортсменов с высокими показателями.
	Восприятие продукта	Предоставляет продукт, привлекательный по восприятию	Starbucks приобрела чайную компанию Teavana и пекарню La Boulange, чтобы улучшить свою продукцию.
	Информация	Предоставляет достоверную информацию	Vanguard предоставляет недорогие консультации в дополнение к своим основным инвестиционным услугам.
	Экономия времени	Сокращает время при совершении транзакций	Target, REI и другие ритейлеры создают для клиентов возможность забрать свой онлайн-заказ в магазине и/или доставки из магазина в тот же день.
	Простота	Снижает сложность продукта или услуги	Функция Amazon 1-Click упрощает процесс оформления заказа.
	Дополнительный доход	Помогает зарабатывать деньги	Google AdSense помогает независимым блогам и веб-сайтам получать доход от рекламы.

	Снижение риска	Защищает от убытков	Гарантия ответственности Charles Schwab возмещает расходы, если клиенты не полностью удовлетворены инвестиционным продуктом.
	Организованность	Помогает стать более организованным	The Container Store помогает людям организовать свои вещи дома.
	Пакетирование	Интегрирует различные виды услуг	Square предлагает управление счетами, расчет заработной платы и другие услуги, которые интегрируют функции выставления счетов в свое аппаратное и программное обеспечение для торговых точек.
	Коммуникации	Расширяет круг общения	Производитель энергетических напитков Red Bull спонсирует соревнования по экстремальным видам спорта и сообщества, объединяющие энтузиастов по всему миру.
Эмоциональные элементы			
	Благополучие	Улучшает физическое и психическое состояния человека	Westin добавил фитнес-оборудование в некоторых комнатах для гостей, суперфуды и аренду спортивной одежды, чтобы изменить восприятие бренда и позиционировать себя как участника движения за благополучие.
	Терапия	Обеспечивает терапевтическую ценность или благополучие	Продукты компании Dr. Scholl направлены на комплексный успокаивающий уход за ногами.
	Развлечение	Предлагает досуг	Norwegian, Royal Caribbean и другие круизные линии предлагают почти круглосуточные развлечения.
	Позиционирование себя	Помогает людям чувствовать себя более привлекательными	Victoria's Secret создала смелый дизайн для розничной торговли в индустрии нижнего белья, который помогает девушкам чувствовать себя более привлекательными.
	Доступ	Предоставляет доступ к информации, товарам, услугам или другим ценным предметам	В CVS Health добавлены аптечные клиники, которые предоставляют базовые медицинские услуги и разнообразные оздоровительные услуги.
	Спокойствие	Помогает людям снизить волнение и обрести чувство безопасности	Discover позволяет владельцам карт мгновенно замораживать и размораживать свои счета без блокировки и перевыпуска карт.
	Бонус	Предоставляет бонусы лояльным клиентам	Starwood заслужил высокую лояльность клиентов среди постоянных путешественников благодаря сильной программе вознаграждений.
	Ностальгия	Напоминает людям о прошлом	Линейка автомобилей Volkswagen Beetle имитирует популярный дизайн.
	Дизайн	Предоставляет продукты с привлекательным дизайном	Внимание Apple к дизайну помогло выделить свои компьютеры, смартфоны и другие продукты среди продуктов конкурентов.
	Бренд	Демонстрирует статус	Роскошная одежда и аксессуары премиум-брендов, доступные не всем, позволяют модницам ощущать чувство успеха.

Элементы, изменяющие жизнь			
	Мотивация	Мотивирует людей к достижениям	Spotify добавил функцию потоковой передачи музыки для бегунов, которая определяет их темп и находит соответствующую ему музыку.
	Инвестиции в будущее	Позволяет вкладывать в будущие поколения	Patek Philippe позиционирует свои часы как имущество, созданное для того, чтобы служить последующим поколениям.
	Общность и причастность	Помогает людям в социализации	The Boston Red Sox построил базу постоянных клиентов, апеллируя к традициям и местному патриотизму в Новой Англии.
	Реализация мечты	Способствует реализации личности	Компания GNC продает комплекс товаров для снижения веса, витамины и прочее, направленные на улучшение здоровья и изменение образа жизни клиента к лучшему.
	Самовыражение	Способствует реализации чувства саморазвития и совершенствования	Потребители покупают камеру Leica частично из-за чувства гордости – они приобретают камеру, которой пользовались известные фотографы на протяжении вековой истории бренда.
Элементы самореализации			
	Благотворительность	Мотивирует на помощь обществу и другим людям	Компания TOMS часть прибыли отправляет на помощь людям с плохим зрением и нуждающимся детям.

* www2.bain.com/bainweb/media/interactive/elements-of-value/#.

Модель шести источников конкурентного преимущества фирмы



Одним из ключевых инструментов анализа является также модель шести источников конкурентного преимущества фирмы, которая позволяет оценить воздействие тех или иных мер на источники конкурентного преимущества финансовых институтов. Три источника в основании представленной пирамиды составляют позитивную основу конкурентного преимущества любого финансового института, достигнутого путем добросовестных, независимых и эффективных действий на финансовом рынке (источники внутренней эффективности).

Второй уровень пирамиды (некопируемые привилегии и особые отношения с государством) во многом зависит от внешних факторов, таких как географический охват, эксклюзивные права и лицензии, а также специфика отношений государства с теми или иными финансовыми организациями. Другими словами – преимущества, полученные хотя и законно, но в нарушение принципа нейтральности по отношению к другим субъектам конкуренции.

Примером такого рода преимуществ могут служить выгоды узких групп финансовых организаций, которые выделяются из конкурентной среды исключительным правом на оказание отдельных финансовых услуг. Особо следует отметить преимущества институтов с государственным участием, основанные на устойчивой социальной парадигме их более высокой надежности, что позволяет формировать базу более дешевых пассивов. В период кризиса и нестабильности данное преимущество проявляется особенно ярко, поскольку потребители стремятся выбрать наименее рискованные, по их мнению, финансовые институты.

Отдельного внимания заслуживает третий уровень пирамиды, который составляют недобросовестные действия на рынке, особенно связанные с намеренным нарушением норм регулирования, к которым прибегают отдельные участники рынка с целью получения необоснованного преимущества перед своими конкурентами.

Одной из причин подобного поведения является, на наш взгляд, ощущение безнаказанности при нарушении правил, которое создает соблазн воспользоваться таким конкурентным преимуществом, что в итоге вытесняет с рынка качественный капитал, не готовый идти на нарушение правил. Однако необходимо отметить, что подобное поведение может приносить выгоду только в краткосрочной перспективе вследствие неотвратимости негативных последствий как административного, так и иного (в том числе репутационного) характера.

Напротив, строгое соблюдение норм регулирования, подкрепленное единообразием правоприменительной практики и обязательностью исполнения, – важный проконкурентный фак-

тор долгосрочной стратегии эффективного развития как финансового рынка в целом, так отдельных его участников.

В связи с этим при формировании перечня мер по развитию конкуренции ключевой задачей Банк России считает максимально возможное продвижение «зеленых» конкурентных преимуществ при одновременном снижении влияния «желтых» и устранении «красных» конкурентных преимуществ.

Показатели рыночной власти на банковском рынке по округам Российской Федерации

Lind	GAP	CBB-Comp.	Центральный округ	Кредит. ФЛ			Привлеч. ФЛ			Кредит. ЮЛ			Привлеч. ЮЛ			Кредит. ИП			Привлеч. ИП			Привлеч. ГО											
				L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB						
2.17	89.65	294	Москва	2	200	98	333	2	171	106	366	2	211	148	530	3	189	95	288	2	69	35	78	2	160	57	166	81	80	200			
2.00	75.58	242	Московская область	2	176	134	474	2	46	70	218	3	155	89	266	1	41	84	306	2	40	44	117	2	39	33	73	1	18	72			
1.67	52.62	160	Воронежская область	2	89	92	310	1	47	65	228	2	57	37	86	2	42	42	106	2	27	38	92	1	41	43	140	2	9	71			
2.50	49.92	125	Костромская область	2	79	85	279	2	20	25	41	2	27	32	68	5	16	105	270	2	15	30	92	3	15	22	-	2	8	1361			
2.67	43.28	93	Тамбовская область	2	87	114	397	1	23	50	170	1	6	33	28	67	3	18	30	29	2	13	18	11	2	18	20	19	3	10	20		
2.00	36.47	86	Смоленская область	2	85	111	382	1	23	33	102	2	32	25	40	2	20	19	17	2	11	17	8	3	20	14	-	34	5	10	21		
1.83	34.04	81	Ивановская область	2	86	70	219	1	23	25	71	4	36	34	17	2	20	20	22	1	18	37	117	1	20	18	41	2	10	33	73		
2.50	36.56	71	Рязанская область	2	89	96	324	1	28	34	108	2	41	29	58	5	26	31	-	27	2	15	16	2	3	22	13	-	38	2	11	171	
3.17	41.46	71	Курская область	2	87	94	316	4	26	39	36	2	28	23	30	4	20	33	12	4	16	41	45	3	20	19	-	14	3	9	67		
2.67	37.05	68	Ярославская область	2	81	81	264	1	34	40	130	1	5	47	21	64	3	30	22	-	3	19	32	39	2	29	26	43	2	11	33	70	
3.50	42.01	63	Тульская область	2	92	107	366	5	33	35	10	4	45	43	51	4	27	29	5	4	23	22	34	2	27	18	10	2	13	21	23		
2.50	33.41	59	Владимирская область	2	97	95	319	4	28	30	2	2	58	25	40	2	21	15	-	3	22	21	-	6	2	20	14	-	2	14	133	441	
3.33	36.35	45	Липецкая область	2	88	70	221	1	37	45	149	7	42	27	104	4	32	26	-	17	5	23	21	32	30	90	3	10	11	44	-	122	
4.33	40.65	33	Тверская область	2	90	99	335	4	30	41	43	6	52	28	68	3	25	33	40	3	17	22	-	8	25	22	-	15	45	193	711		
5.00	44.64	29	Белгородская область	2	92	95	319	2	34	45	121	4	42	32	8	3	31	42	79	4	24	28	7	15	30	25	-	349	2	12	92	278	
4.00	34.78	19	Калужская область	2	86	90	301	1	28	36	115	11	49	24	233	3	25	19	-	13	6	19	18	-	107	1	25	20	51	3	12	62	
4.33	35.32	11	Орловская область	2	81	85	280	1	26	31	94	16	39	28	370	2	31	31	64	3	19	22	2	21	15	2	1	10	23	1	10	23	1763
5.67	35.78	27	Брянская область	2	88	100	341	1	25	31	94	12	30	23	267	4	22	23	-	8	12	23	-	8	21	14	-	153	2	11	453	1	

Lind	GAP	CBB-Comp.	Дальневосточный округ	Кредит. ФЛ			Привлеч. ФЛ			Кредит. ЮЛ			Привлеч. ЮЛ			Кредит. ИП			Привлеч. ИП			Привлеч. ГО												
				L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB							
1.67	86.68	302	Чукотский автономный округ	1	49	160	609	1	4	-	-	2	10	14	-	6	3	4	-	1	3	-	-	2	4	-	-	2	3	-	-	-		
2.83	52.62	125	Магаданская область	2	55	97	328	4	12	89	234	3	18	73	201	1	18	18	11	1	8	18	40	5	11	22	-	62	1	5	-	-		
2.17	42.50	105	Республика Саха (Якутия)	2	72	106	364	3	23	39	65	2	32	21	23	4	18	32	8	1	12	32	97	1	16	26	72	2	11	10	-	22		
1.83	36.60	97	Сахалинская область	2	66	88	290	1	18	28	81	1	23	31	96	4	16	30	1	2	14	21	25	1	15	21	55	3	8	244	885			
2.33	38.13	83	Хабаровский край	2	73	73	231	2	29	32	67	1	38	39	125	2	26	16	4	2	20	46	126	5	26	23	-	58	2	11	63	193		
1.83	30.37	66	Еврейская автономная область	1	45	56	194	1	14	22	57	4	13	12	-	71	1	14	28	82	3	10	42	80	1	14	22	56	1	4	-	-		
2.33	32.41	60	Камчатский край	2	67	84	275	1	17	21	55	2	20	37	88	3	14	17	-	23	3	10	25	11	3	14	10	-	48	2	9	79	258	
2.83	25.80	18	Амурская область	2	64	69	215	1	22	21	54	3	25	15	-	31	2	18	9	-	22	4	16	20	-	39	1	17	20	-	8	49	137	
5.17	30.90	37	Приморский край	2	75	59	177	12	35	43	190	4	36	25	-	20	2	30	12	-	11	3	23	27	17	8	28	20	-	162	2	17	51	145

Lind	GAP	CBB-Comp.	Сибирский округ	Кредит. ФЛ			Привлеч. ФЛ			Кредит. ЮЛ			Привлеч. ЮЛ			Кредит. ИП			Привлеч. ИП			Привлеч. ГО												
				L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB							
2.50	61.70	167	Республика Тыва	3	53	84	245	3	7	-	-	3	10	36	53	1	6	-	-	2	8	66	203	3	6	-	-	1	4	-	-	538		
2.33	58.93	166	Иркутская область	2	88	117	407	2	41	74	236	3	44	43	81	5	34	46	35	1	23	37	119	1	32	37	118	1	17	142	-	-		
2.17	37.85	122	Республика Алтай	1	60	87	318	2	10	39	95	1	5	26	19	75	2	6	0	-	1	8	45	149	2	7	-	-	1	4	-	-		
2.00	44.16	117	Забайкальский край	2	72	117	407	1	19	38	121	2	12	14	-	5	15	29	-	33	1	12	47	158	1	15	20	52	1	8	32	99		
1.83	41.16	110	Кемеровская область	2	87	83	271	1	36	46	154	3	42	30	30	3	32	29	3	32	29	27	1	23	29	85	1	31	30	91	1	13	54	185
3.33	43.92	76	Красноярский край	2	96	81	265	1	44	50	171	7	47	37	62	6	40	32	53	3	30	25	12	1	40	38	121	3	20	157	538			
3.00	40.29	71	Республика Хакасия	1	65	68	242	1	18	21	55	8	18	34	103	3	13	21	-	7	2	13	69	216	3	14	28	24	1	7	-	-	-	
2.17	33.37	68	Республика Бурятия	2	72	71	225	1	23	33	101	3	19	39	67	2	18	19	16	2	14	20	20	3	18	18	-	1	9	24	67	-	67	
3.67	44.17	67	Алтайский край	2	89	91	304	1	35	55	189	2	45	25	38	4	29	38	33	9	26	28	28	159	4	29	29	-	5	2	15	46	123	
4.17	26.84	18	Томская область	1	8	76	45	-	62	10	33	30	-	36	28	54	2	30	24	36	2	18	14	3	1	29	20	50	3	18	56	32	30	
5.00	29.16	33	Омская область	4	90	57	107	1	43	39	125	2	42	16	3	9	29	24	-	205	9	27	21	-	187	4	37	19	-	43	93	310		
6.00	29.34	63	Новосибирская область	2	92	60	178	2	54	30	61	10	65	30	-	179	4	19	224	2	32	13	-	9	10	47	14	-	203	4	22	58	111	

Lind	GAP	CBB-Comp.	Северо-Кавказский округ	Кредит. ФЛ			Привлеч. ФЛ			Кредит. ЮЛ			Привлеч. ЮЛ			Кредит. ИП			Привлеч. ИП			Привлеч. ГО						
				L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	
			357	1	45	97	357	1	5	-	-	1	2	-	-	1	2	-	-	1	2	-	-	1	2	-	-	
	1,50	96,67	191	1	78	135	512	1	11	37	118	3	9	45	88	1	8	18	44	1	6	-	-	1	7	-	-	
	1,33	58,88	152	2	96	117	408	1	34	69	245	3	42	47	100	2	26	48	132	3	29	30	28	3	15	48	101	
	2,33	55,39																										
			Кабардино-Балкарская																									
	2,00	34,68	101	1	64	66	233	1	11	26	73	2	11	12	-12	1	9	35	110	1	7	-	-	1	3	5	-	
	2,83	54,51	98	5	55	87	199	2	6	-	-	3	8	22	-3	1	3	4	-	-	2	6	-	-	1	2	4	-
	2,17	34,94	90	1	65	66	236	1	11	23	64	3	9	15	-30	1	3	6	-	-	1	3	6	-	1	5	-	
	2,50	34,03	61	1	57	92	338	1	12	34	106	4	17	16	-55	2	10	33	73	3	9	11	45	3	6	-	-	
			Республика																									
Lind	GAP	CBB-Comp.	Южный округ	Кредит. ФЛ			Привлеч. ФЛ			Кредит. ЮЛ			Привлеч. ЮЛ			Кредит. ИП			Привлеч. ИП			Привлеч. ГО						
				L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	
	1,67	117,80	437	1	75	206	793	2	3	-	-	2	17	115	401	1	8	32	100	2	4	-	-	1	2	3	-	
	1,67	50,86	143	2	49	80	262	2	3	-	-	2	10	21	25	2	4	-	-	1	4	-	-	1	2	1	-	
	1,83	47,05	128	1	70	87	319	1	7	-	-	3	10	7	-63	2	6	-	-	1	5	-	-	1	3	-	-	
	1,67	39,84	109	3	83	80	228	1	27	37	120	3	30	38	63	1	22	31	96	3	1	22	25	70	11	52	178	
	3,33	42,04	68	2	125	82	268	8	58	34	-106	1	84	67	237	2	55	23	30	2	38	20	5	55	27	-41	28	
	2,83	29,32	32	1	70	58	204	1	14	31	94	2	26	17	8	3	8	36	54	1	8	22	14	-186	2	8	20	
	5,50	39,84	-6	2	104	71	250	3	50	47	100	12	59	25	-260	12	45	35	-221	2	35	29	56	2	45	26	42	
	6,50	37,54	45	2	101	71	247	1	46	56	192	14	45	26	-316	2	39	18	13	9	28	24	-173	11	35	24	-232	
			Волгоградская область																							2	15	95
																											319	
Lind	GAP	CBB-Comp.	Уральский округ	Кредит. ФЛ			Привлеч. ФЛ			Кредит. ЮЛ			Привлеч. ЮЛ			Кредит. ИП			Привлеч. ИП			Привлеч. ГО						
				L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	
	2,50	42,00	93	1	6	108	71	105	1	46	51	172	3	61	20	-8	3	41	30	3	1	25	44	147	1	38	36	112
	3,50	43,64	70	2	78	80	261	1	23	34	106	1	16	22	57	10	19	76	6	1	17	32	99	1	4	-	-	
			Ямало-Ненецкий автономный округ																									
	2,00	29,64	53	2	62	64	196	3	15	31	35	3	24	8	-58	2	11	22	26	1	6	-	-	1	12	24	64	1
	3,50	39,27	52	2	104	71	222	6	56	37	-32	2	81	40	99	2	51	30	58	4	32	31	5	46	27	-41	3	
	3,17	31,48	31	3	97	46	95	1	49	37	120	3	52	30	30	2	43	37	89	2	35	14	-4	8	42	24	-144	
	4,50	37,60	15	7	74	56	16	1	24	36	113	10	31	23	-207	4	24	74	175	3	14	16	-26	2	23	20	22	
			ХМАО																							2	11	151
																											543	
Lind	GAP	CBB-Comp.	Приволжский округ	Кредит. ФЛ			Привлеч. ФЛ			Кредит. ЮЛ			Привлеч. ЮЛ			Кредит. ИП			Привлеч. ИП			Привлеч. ГО						
				L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	L	n	GAP	CBB	
	1,83	59,11	181	2	98	99	336	1	46	73	261	3	57	33	43	2	29	32	69	1	40	58	201	3	15	125	409	
	2,33	38,62	84	2	94	94	377	1	32	44	146	2	38	18	13	3	28	31	33	2	20	21	25	4	27	23	-27	
	2,33	38,12	82	3	88	97	326	1	26	34	108	2	37	39	98	2	22	26	42	2	16	14	-6	5	23	19	-7	
	3,33	42,01	68	3	88	92	278	3	29	47	97	2	36	22	27	3	25	43	82	3	18	32	36	6	23	17	-12	
	3,17	39,37	62	2	98	84	274	1	44	52	179	2	49	24	36	11	38	26	-225	1	26	26	74	2	37	24	37	
	4,50	47,96	57	2	103	86	283	1	56	50	171	1	78	70	251	3	51	26	15	2	37	28	50	18	49	28	429	
	3,50	40,31	56	2	93	90	298	5	34	35	-9	6	41	24	-82	3	30	44	87	4	21	26	-18	1	28	23	61	
	3,17	36,71	52	2	96	78	253	1	34	31	92	2	36	24	38	9	30	38	-117	1	18	29	87	4	30	20	-41	
			Оренбургская область																								2	
			Республика																								15	
	3,17	36,14	50	2	103	79	258	1	47	41	135	2	61	32	69	5	42	20	-68	4	31	20	-40	5	41	24	-55	
	3,00	33,82	45	2	80	88	293	3	20	29	25	5	30	10	-110	3	14	29	26	2	15	37	86	3	14	11	-47	
	4,17	38,10	27	2	108	86	283	2	52	51	143	1	8	65	21	-156	7	27	-133	4	28	16	-57	1	46	29	85	
	4,33	37,93	22	2	108	79	258	5	52	39	6	6	76	27	-70	4	46	34	16	4	41	27	-12	5	45	21	-68	
	4,50	37,12	13	2	91	91	303	5	22	38	4	9	26	22	-182	2	16	26	44	2	12	21	23	7	17	25	-61	
	4,67	35,47	2	2	88	94	317	6	26	33	-49	7	31	23	-117	4	19	21	-34	4	17	25	-21	5	19	16	-84	
			Кировская область																								2	
																											-	

[illegible]

Здесь и далее в настоящем приложении: при отсутствии у лидеров конкурентного окружения, а также в случае малого (менее 8) количества участников рынка индекс GAP не рассчитывается.

Состояние конкуренции на банковском рынке по субъектам Российской Федерации, 2018 год

Кредитование ФЛ

Банки с объемом собственных средств (капиталом) более 1 млрд руб.

CBR-Composite



Доля населения, проживающего в регионах с соответствующим уровнем конкуренции



Регион	Лидер	Республика Дагестан	ПАО Сбербанк
Еврейская АО	ПАО Сбербанк	Республика Ингушетия	ПАО Сбербанк
Кабардино-Балкарская Республика	ПАО Сбербанк	Республика Калмыкия	ПАО Сбербанк
Карачаево-Черкесская Республика	ПАО Сбербанк	Республика Крым	РНКБ Банк (ПАО)
Ненецкий АО	ПАО Сбербанк	Республика Северная Осетия	ПАО Сбербанк
Республика Адыгея	ПАО Сбербанк	Республика Хакасия	ПАО Сбербанк
Республика Алтай	ПАО Сбербанк	Чукотский АО	ПАО Сбербанк

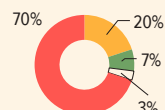
Привлечение ФЛ

Банки с объемом собственных средств (капиталом) более 1 млрд руб.

CBR-Composite



Доля населения, проживающего в регионах с соответствующим уровнем конкуренции



Регион	Лидер	Ивановская область	ПАО Сбербанк	Мурманская область	ПАО Сбербанк	Республика Башкортостан	ПАО Сбербанк	Сахалинская область	ПАО Сбербанк
Алтайский край	ПАО Сбербанк	Кабардино-Балкарская Республика	ПАО Сбербанк	Нижегородская область	ПАО Сбербанк	Республика Бурятия	ПАО Сбербанк	Смоленская область	ПАО Сбербанк
Амурская область	ПАО Сбербанк	Калужская область	ПАО Сбербанк	Новгородская область	ПАО Сбербанк	Республика Дагестан	ПАО Сбербанк	Ставропольский край	ПАО Сбербанк
Архангельская область	ПАО Сбербанк	Камчатский край	ПАО Сбербанк	Омская область	ПАО Сбербанк	Республика Ингушетия	ПАО Сбербанк	Тамбовская область	ПАО Сбербанк
Астраханская область	ПАО Сбербанк	Карачаево-Черкесская Республика	ПАО Сбербанк	Оренбургская область	ПАО Сбербанк	Республика Калмыкия	ПАО Сбербанк	Тюменская область	ПАО Сбербанк
Брянская область	ПАО Сбербанк	Кемеровская область	ПАО Сбербанк	Орловская область	ПАО Сбербанк	Республика Коми	ПАО Сбербанк	Ульяновская область	ПАО Сбербанк
Волгоградская область	ПАО Сбербанк	Красноярский край	ПАО Сбербанк	Пензенская область	ПАО Сбербанк	Республика Северная Осетия	ПАО Сбербанк	Ханты-Мансийский АО	ПАО Сбербанк
Воронежская область	ПАО Сбербанк	Курганская область	ПАО Сбербанк	Пермский край	ПАО Сбербанк	Республика Хакасия	ПАО Сбербанк	Челябинская область	ПАО Сбербанк
Еврейская АО	ПАО Сбербанк	Ленинградская область	ПАО Сбербанк	Псковская область	ПАО Сбербанк	Рязанская область	ПАО Сбербанк	Чукотский АО	ПАО Сбербанк
Забайкальский край	ПАО Сбербанк	Липецкая область	ПАО Сбербанк	Республика Адыгея	ПАО Сбербанк	Саратовская область	ПАО Сбербанк	Ярославская область	ПАО Сбербанк

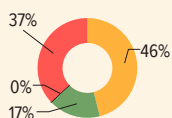
Кредитование ЮЛ

Банки с объемом собственных средств (капиталом) более 1 млрд руб.

CBR-Composite



Доля населения, проживающего в регионах с соответствующим уровнем конкуренции

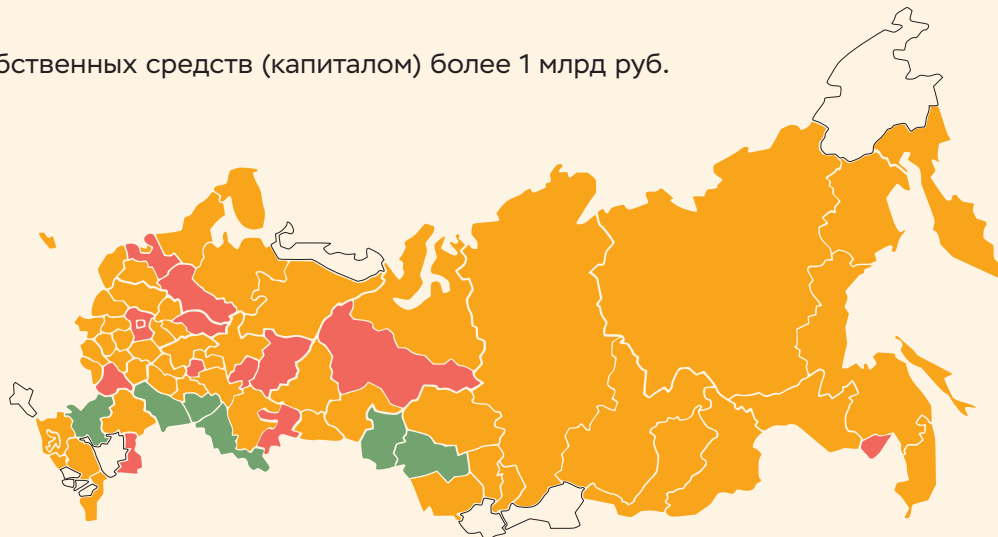


Регион	Лидер
Краснодарский край	ПАО Сбербанк
Ненецкий АО	Банк ВТБ (ПАО)
Нижегородская область	ПАО Сбербанк
Республика Ингушетия	ПАО Сбербанк
Сахалинская область	ПАО Сбербанк
Хабаровский край	ПАО Сбербанк

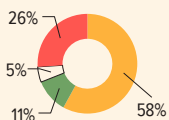
Привлечение ЮЛ

Банки с объемом собственных средств (капиталом) более 1 млрд руб.

CBR-Composite



Доля населения, проживающего в регионах с соответствующим уровнем конкуренции



Регион	Лидер
Астраханская область	ПАО Сбербанк
Еврейская АО	ПАО Сбербанк
Курганская область	ПАО Сбербанк
Московская область	ПАО Сбербанк
Республика Дагестан	ПАО Сбербанк
Республика Коми	ПАО Сбербанк
Республика Тыва	ПАО Сбербанк

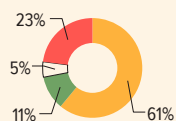
Кредитование ИП

Банки с объемом собственных средств (капиталом) более 1 млрд руб.

CBR-Composite



Доля населения, проживающего в регионах с соответствующим уровнем конкуренции



Регион	Лидер	Костромская область	ПАО Сбербанк	Республика Дагестан	ПАО Сбербанк
Астраханская область	ПАО Сбербанк	Ленинградская область	ПАО Сбербанк	Республика Ингушетия	ПАО Сбербанк
Забайкальский край	ПАО Сбербанк	Магаданская область	ПАО Сбербанк	Республика Калмыкия	ПАО Сбербанк
Ивановская область	ПАО Сбербанк	Мурманская область	ПАО Сбербанк	Республика Крым	РНКБ Банк (ПАО)
Иркутская область	ПАО Сбербанк	Ненецкий АО	ПАО Сбербанк	Республика Саха	ПАО Сбербанк
Кабардино-Балкарская Республика	ПАО Сбербанк	Оренбургская область	ПАО Сбербанк	Саратовская область	ПАО Сбербанк
Кемеровская область	ПАО Сбербанк	Республика Алтай	ПАО Сбербанк	Севастополь	РНКБ Банк (ПАО)

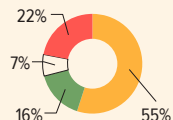
Привлечение ИП

Банки с объемом собственных средств (капиталом) более 1 млрд руб.

CBR-Composite



Доля населения, проживающего в регионах с соответствующим уровнем конкуренции



Регион	Лидер	Забайкальский край	ПАО Сбербанк	Красноярский край	ПАО Сбербанк	Республика Дагестан	ПАО Сбербанк	Томская область	ПАО Сбербанк
Архангельская область	ПАО Сбербанк	Ивановская область	ПАО Сбербанк	Курганская область	ПАО Сбербанк	Республика Коми	ПАО Сбербанк	Тюменская область	ПАО Сбербанк
Астраханская область	ПАО Сбербанк	Иркутская область	ПАО Сбербанк	Липецкая область	ПАО Сбербанк	Республика Саха	ПАО Сбербанк	Удмуртская Республика	ПАО Сбербанк
Вологодская область	ПАО Сбербанк	Кабардино-Балкарская Республика	ПАО Сбербанк	Ненецкий АО	ПАО Сбербанк	Самарская область	ПАО Сбербанк	Ямало-Ненецкий АО	ПАО Сбербанк
Воронежская область	ПАО Сбербанк	Калужская область	ПАО Сбербанк	Пермский край	ПАО Сбербанк	Сахалинская область	ПАО Сбербанк		
Еврейская АО	ПАО Сбербанк	Кемеровская область	ПАО Сбербанк	Псковская область	ПАО Сбербанк	Севастополь	РНКБ Банк (ПАО)		

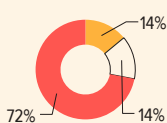
Привлечение ГО

Банки с объемом собственных средств (капиталом) более 1 млрд руб.

CBR-Composite



Доля населения, проживающего в регионах с соответствующим уровнем конкуренции



Регион	Лидер	Курганская область	ПАО Сбербанк	Республика Бурятия	ПАО Сбербанк	Республика Северная Осетия	Банк ВТБ (ПАО)
Архангельская область	ПАО Сбербанк	Ленинградская область	ПАО Сбербанк	Республика Дагестан	ПАО Сбербанк	Республика Татарстан	ПАО «АК БАРС» БАНК
Еврейская АО	ПАО Сбербанк	Магаданская область	ПАО Сбербанк	Республика Ингушетия	ПАО Сбербанк	Республика Тыва	ПАО АКБ «Связь-Банк»
Забайкальский край	ПАО Сбербанк	Московская область	ПАО Сбербанк	Республика Калмыкия	ПАО Сбербанк	Республика Хакасия	ПАО Сбербанк
Иркутская область	ПАО Сбербанк	Орловская область	ПАО Сбербанк	Республика Коми	ПАО Сбербанк	Севастополь	РНКБ Банк (ПАО)
Кемеровская область	Банк ВТБ (ПАО)	Республика Алтай	ПАО Сбербанк	Республика Мордовия	ПАО Сбербанк	Ямало-Ненецкий АО	ПАО Сбербанк

Показатели рыночной власти в сегменте «Малые банки и МФО» по округам Российской Федерации

Lind	GAP	CBR-Comp.	Центральный округ	Кредит. ФЛ				Кредит. ЮЛ				Кредит. ИП			
				L	n	GAP	CBR	L	n	GAP	CBR	L	n	GAP	CBR
1,67	132,60	500	Брянская область	1	9	133	500	2	3	-	-	2	4	-	-
1,67	134,93	490	Москва	1	239	337	1317	2	122	14	-3	2	55	54	156
2,33	88,59	234	Курская область	4	14	89	234	2	1	-	-	1	2	-	-
2,00	73,28	203	Белгородская область	3	28	73	203	1	2	-	-	2	3	-	-
1,67	63,31	193	Калужская область	1	11	113	421	3	13	14	-34	1	4	-	-
1,00	40,51	132	Ярославская область	1	16	16	35	1	11	65	229	1	3	-	-
1,00	36,07	114	Тамбовская область	1	16	36	114	1	7	-	-	1	4	-	-
1,33	35,20	111	Липецкая область	1	10	35	111	2	5	-	-	1	3	-	-
2,00	41,37	105	Тверская область	2	15	41	105	2	7	-	-	2	3	-	-
1,67	28,05	82	Костромская область	1	29	28	82	2	7	-	-	2	1	-	-
1,67	27,16	49	Рязанская область	2	10	27	49	1	5	-	-	2	3	-	-
2,33	23,55	4	Ивановская область	3	16	20	-12	3	9	28	20	1	4	-	-
3,00	22,77	1	Воронежская область	7	21	26	-106	1	15	28	81	1	13	15	28
1,67	8,42	-26	Орловская область	2	8	8	-26	1	2	-	-	2	1	-	-
2,00	14,25	-63	Тульская область	4	18	14	-63	1	3	-	-	1	1	-	-
4,33	14,27	-108	Владимирская область	5	20	23	-57	6	11	5	-159	2	1	-	-
5,33	28,78	-110	Московская область	2	77	48	131	13	48	10	-350	1	7	-	-
1,67	-	-	Смоленская область	2	7	-	-	2	4	-	-	1	1	-	-

Lind	GAP	CBR-Comp.	Дальневосточный округ	Кредит. ФЛ				Кредит. ЮЛ				Кредит. ИП			
				L	n	GAP	CBR	L	n	GAP	CBR	L	n	GAP	CBR
1,00	123,05	462	Амурская область	1	16	123	462	1	2	-	-	1	2	-	-
2,00	28,83	55	Приморский край	1	48	46	156	2	7	-	-	3	10	11	-45
1,33	16,82	7	Сахалинская область	2	13	17	7	1	4	-	-	1	2	-	-
2,33	22,43	0	Республика Саха	3	32	22	0	3	6	-	-	1	7	-	-
1,67	6,71	-33	Хабаровский край	2	19	7	-33	2	4	-	-	1	3	-	-
0,33	-	-	Еврейская АО	1	2	-	-	0	0	-	-	0	0	-	-
2,00	-	-	Камчатский край	2	7	-	-	2	4	-	-	2	3	-	-
1,33	-	-	Магаданская область	1	4	-	-	2	1	-	-	1	1	-	-
0,00	-	-	Чукотский АО	0	0	-	-	0	0	-	-	0	0	-	-

Lind	GAP	CBR-Comp.	Сибирский округ	Кредит. ФЛ				Кредит. ЮЛ				Кредит. ИП			
				L	n	GAP	CBR	L	n	GAP	CBR	L	n	GAP	CBR
2,33	61,94	188	Алтайский край	2	47	33	71	2	13	91	305	3	6	-	-
2,67	34,77	59	Иркутская область	3	38	15	-31	3	24	80	230	2	21	10	-22
3,00	25,99	14	Новосибирская область	4	52	42	50	2	15	10	-22	3	7	-	-
3,33	35,80	8	Красноярский край	8	59	43	-67	1	11	28	83	1	5	-	-
1,33	16,67	7	Томская область	2	27	17	7	1	5	-	-	1	2	-	-
2,00	14,53	-2	Омская область	3	23	9	-54	1	8	20	50	2	4	-	-
2,00	5,27	-39	Республика Алтай	2	5	-	-	2	8	5	-39	2	5	-	-
4,00	19,79	-41	Республика Бурятия	7	11	38	-59	2	9	14	-5	3	9	8	-58
4,00	19,02	-44	Забайкальский край	3	11	21	-6	3	8	12	-40	6	9	24	-86
2,00	9,30	-83	Республика Хакасия	4	17	9	-83	1	3	-	-	1	2	-	-
5,67	22,30	-136	Кемеровская область	11	41	22	-243	4	12	23	-29	2	7	-	-
1,33	-	-	Республика Тыва	2	4	-	-	1	2	-	-	1	2	-	-

Lind	GAP	CBR-Comp.	Северо-Кавказский округ	Кредит. ФЛ				Кредит. ЮЛ				Кредит. ИП			
				L	n	GAP	CBR	L	n	GAP	CBR	L	n	GAP	CBR
1,67	56,71	182	Ставропольский край	2	22	71	223	1	11	43	141	2	6	-	-
1,33	22,96	32	Республика Северная Осетия	2	14	23	32	1	3	-	-	1	2	-	-
2,67	15,52	-58	Республика Дагестан	4	12	16	-58	2	6	-	-	2	3	-	-
2,00	-	-	Кабардино-Балкарская Республика	3	7	-	-	2	5	-	-	1	5	-	-
1,67	-	-	Карачаево-Черкесская Республика	2	4	-	-	2	5	-	-	1	2	-	-
1,33	-	-	Республика Ингушетия	0	0	-	-	2	1	-	-	2	1	-	-
1,67	-	-	Чеченская Республика	2	4	-	-	1	6	-	-	2	4	-	-

Lind	GAP	CBR-Comp.	Южный округ	Кредит. ФЛ				Кредит. ЮЛ				Кредит. ИП			
				L	n	GAP	CBR	L	n	GAP	CBR	L	n	GAP	CBR
1,67	63,98	196	Севастополь	2	8	64	196	2	4	-	-	1	3	-	-
2,00	48,72	135	Ростовская область	1	48	100	372	4	24	19	-44	1	20	27	77
1,33	18,10	12	Астраханская область	2	10	18	12	1	2	-	-	1	2	-	-
5,67	41,25	5	Краснодарский край	14	53	52	-213	2	21	11	-15	1	9	61	213
1,67	6,81	-33	Республика Калмыкия	2	8	7	-33	1	4	-	-	2	1	-	-
3,00	29,66	-61	Волгоградская область	6	29	30	-61	1	7	-	-	2	5	-	-
4,33	10,59	-228	Республика Крым	9	15	11	-228	2	7	-	-	2	4	-	-
1,33	-	-	Республика Адыгея	1	7	-	-	1	3	-	-	2	3	-	-

Lind	GAP	CBR-Comp.	Уральский округ	Кредит. ФЛ				Кредит. ЮЛ				Кредит. ИП			
				L	n	GAP	CBR	L	n	GAP	CBR	L	n	GAP	CBR
2,00	15,98	4	Курганская область	2	8	16	4	2	4	-	-	2	4	-	-
2,67	28,49	-6	Ханты-Мансийский АО	4	11	28	-6	2	3	-	-	2	3	-	-
5,00	29,01	-34	Свердловская область	12	39	29	-243	2	10	22	29	1	10	35	112
4,33	15,00	-75	Тюменская область	6	29	13	-127	3	12	17	-23	4	6	-	-
5,67	16,30	-145	Челябинская область	12	50	21	-274	2	11	11	-15	3	6	-	-
1,00	-	-	Ямало-Ненецкий АО	1	3	-	-	1	2	-	-	1	2	-	-

Lind	GAP	CBR-Comp.	Приволжский округ	Кредит. ФЛ				Кредит. ЮЛ				Кредит. ИП			
				L	n	GAP	CBR	L	n	GAP	CBR	L	n	GAP	CBR
1,00	77,17	279	Республика Марий Эл	1	13	77	279	1	6	-	-	1	2	-	-
1,67	59,41	193	Республика Башкортостан	2	50	92	306	1	14	27	79	2	3	-	-
3,67	64,98	140	Республика Татарстан	3	48	72	197	5	12	58	83	3	7	-	-
1,00	41,19	135	Ульяновская область	1	18	41	135	1	5	-	-	1	4	-	-
3,33	45,44	82	Кировская область	6	26	20	-101	2	12	98	331	2	12	19	15
1,33	26,45	66	Удмуртская Республика	1	43	39	127	2	10	24	36	1	8	16	34
1,67	29,53	58	Саратовская область	2	24	36	84	2	9	23	32	1	5	-	-
2,67	25,82	23	Пермский край	3	46	23	4	3	12	41	74	2	12	13	-8
2,33	39,17	7	Пензенская область	5	23	39	7	1	4	-	-	1	4	-	-
3,33	20,47	-18	Нижегородская область	5	42	25	-49	4	16	16	-56	1	10	20	51
1,67	12,54	-40	Республика Мордовия	3	14	13	-40	1	6	-	-	1	5	-	-
4,33	18,49	-56	Самарская область	10	39	26	-196	2	29	16	6	1	16	13	22
3,67	17,95	-63	Чувашская Республика	8	29	36	-96	1	6	0	-30	2	4	-	-
5,00	15,55	-238	Оренбургская область	10	28	16	-238	3	6	-	-	2	7	-	-

Lind	GAP	CBR-Comp.	Северо-западный округ	Кредит. ФЛ				Кредит. ЮЛ				Кредит. ИП			
				L	n	GAP	CBR	L	n	GAP	CBR	L	n	GAP	CBR
1,00	133,27	503	Архангельская область	1	46	133	503	1	4	-	-	1	2	-	-
1,67	38,63	110	Вологодская область	2	28	36	82	1	9	42	137	2	3	-	-
1,33	9,31	7	Республика Коми	1	10	9	7	1	1	-	-	2	1	-	-
1,33	10,08	-20	Мурманская область	2	13	10	-20	1	3	-	-	1	2	-	-
4,33	18,99	-54	Ленинградская область	1	13	38	120	7	17	12	-164	5	8	8	-119
2,33	11,09	-106	Новгородская область	5	10	11	-106	1	2	-	-	1	2	-	-
8,00	15,75	-177	Санкт-Петербург	14	80	18	-347	9	40	17	-202	1	11	12	17
4,00	11,06	-226	Калининградская область	9	13	11	-226	2	3	-	-	1	1	-	-
1,00	-	-	Псковская область	1	6	-	-	1	3	-	-	1	2	-	-
1,67	-	-	Республика Карелия	2	6	-	-	1	4	-	-	2	1	-	-
1,33	-	-	Ненецкий АО	2	1	-	-	1	1	-	-	1	1	-	-

Состояние конкуренции в сегменте «Малые банки и МФО» по субъектам Российской Федерации, 2018 год

Кредитование ФЛ

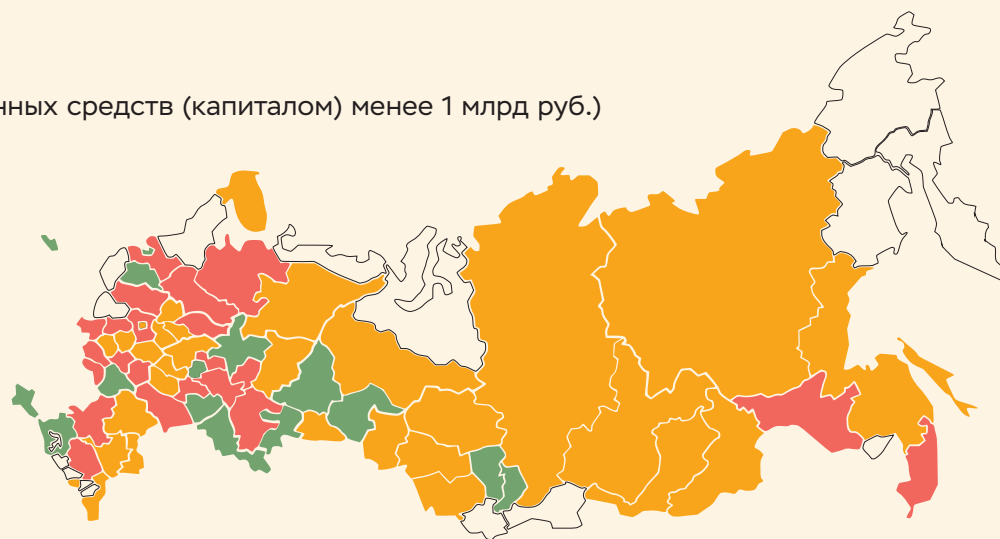
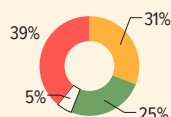
МФО и малые банки

(с объемом собственных средств (капиталом) менее 1 млрд руб.)

CBR-Composite



Доля населения, проживающего в регионах с соответствующим уровнем конкуренции



Регион	Лидер	Липецкая область	ООО МФК «Русские деньги»	Республика Марий Эл	ООО МФК «ЭкспрессДеньги»
Амурская область	ООО МКК «Бюро финансовых решений»	Магаданская область	ООО МКК Е-КРЕДИТ	Ростовская область	ООО «МКК СКОРОСТЬ ФИНАНС»
Архангельская область	ООО МКК «Центрофинанс Групп»	Москва	ООО МФК «ОТП Финанс»	Тамбовская область	ООО «МКК «Микроденьги»
Брянская область	ООО МКК «Выручай-Деньги»	Приморский край	ООО МКК «ВЛ-ФИНАНС»	Удмуртская Республика	ООО МКК «Форвард»
Еврейская АО	ООО «МКК «Фаст ЕАО»	Псковская область	ПАО КБ «ВАКОБАНК»	Ульяновская область	АО Банк «Венец»
Калужская область	ООО МКК «Касса Взаимопомощи Пятый Элемент Деньги»	Республика Адыгея	АО «МАЙКОПБАНК»	Ямало-Ненецкий АО	ООО «МКК Касса взаимопомощи «Ямал»
Костромская область	ООО «Костромаселькомбанк»	Республика Коми	ООО «МКК» Ц. М. Ф.»	Ярославская область	ИКБР «ЯРИНТЕРБАНК» (ООО)
Ленинградская область	ООО Банк Оранжевый				

Показатели рыночной власти на страховом рынке по округам Российской Федерации

Центральный округ	Автострахование										Страхование жизни				ДМС									
	ОСАГО				КАСКО				Lind	GAP	CBR-Comp.	L	n	GAP	CBR-Comp.	L	n	GAP	CBR-Comp.					
	L	n	GAP	CBR-Comp.	L	n	GAP	CBR-Comp.																
Липецкая область	X	3	29	34	105	X	4	10	7	-90	X	3	21	8	X	1	17	26	76	7	30	15	-150	
Владимирская область	X	3	30	31	32	X	3	11	33	43	X	3	32	38	X	6	16	19	-102	13	30	26	-284	
Воронежская область	X	9	29	17	-204	X	6	11	14	-126	X	8	15	-165	X	4	17	24	-23	1	32	21	54	
Тверская область	X	5	29	16	-87	X	1	8	17	39	X	3	17	-24	X	3	15	24	7	2	30	19	15	
Московская область	X	6	31	42	-13	X	2	11	20	21	X	4	31	4	X	2	15	26	43	3	33	15	-29	
Рязанская область	X	3	30	16	-26	X	1	11	23	60	X	2	19	17	X	4	15	18	-48	10	28	13	-249	
Тамбовская область	X	3	29	15	-30	X	2	8	11	-17	X	3	13	-23	X	2	15	29	55	7	27	11	-166	
Костромская область	X	6	27	29	-64	X	1	8	20	51	X	4	25	-7	X	2	12	17	10	12	21	12	-311	
Москва	X	8	44	44	-65	X	3	50	25	11	X	6	34	-27	X	4	26	15	-59	1	90	X	102	379
Смоленская область	X	4	33	11	-77	X	1	10	16	35	X	3	13	-21	X	3	16	17	-24	2	30	28	52	
Ярославская область	X	8	29	21	-155	X	3	11	13	-38	X	6	17	-97	X	1	18	18	43	2	30	16	6	
Курская область	X	7	29	27	-100	X	3	7	-	5	X	5	27	-100	X	4	16	17	-52	15	30	43	-280	
Калужская область	X	9	29	16	-205	X	2	11	9	-24	X	6	13	-115	X	3	17	24	6	X	2	30	17	8
Орловская область	X	8	30	12	-192	X	4	9	9	-85	X	6	10	-138	X	5	14	16	-85	6	30	8	-149	
Брянская область	X	8	30	15	-179	X	2	8	16	3	X	5	15	-88	X	3	16	18	-17	16	32	27	-373	
Тульская область	X	11	30	57	-103	X	3	9	8	-58	X	7	32	-81	X	2	16	16	3	X	2	31	20	20
Ивановская область	X	10	30	26	-194	X	3	8	16	-27	X	7	21	-111	X	4	17	17	-52	3	23	6	-66	
Белгородская область	X	8	31	26	-134	X	4	10	16	-56	X	6	21	-95	X	1	18	27	76	2	33	26	4	

Дальневосточный округ	Автострахование										Страхование жизни				ДМС									
	ОСАГО				КАСКО				Lind	GAP	CBR-Comp.	L	n	GAP	CBR-Comp.	L	n	GAP	CBR-Comp.					
	L	n	GAP	CBR-Comp.	L	n	GAP	CBR-Comp.																
Чукотский АО	✗	1	19	190	731	✗	1	1	-	-	✗	1	190	731	✗	2	5	-	-	✗	1	12	844	3347
Республика Саха	✗	1	29	91	333	✗	2	7	-	-	✗	2	91	333	✗	5	14	40	12	✗	3	26	13	-37
Магаданская область	✗	3	25	22	0	✗	1	3	-	-	✗	2	22	0	✗	1	10	21	56	✗	2	19	28	51
Камчатский край	✗	2	27	28	53	✗	1	5	-	-	✗	2	28	53	✗	7	13	57	17	✗	8	26	15	-178
Приморский край	✗	2	33	14	-6	✗	3	14	16	-27	✗	3	15	-16	✗	3	17	19	-15	✗	14	38	24	-322
Сахалинская область	✗	6	27	38	-27	✗	2	8	17	8	✗	4	28	-10	✗	2	14	23	32	✗	2	25	10	-20
Амурская область	✗	5	26	23	-58	✗	1	5	-	-	✗	3	23	-58	✗	2	18	12	-14	✗	9	24	20	-191
Хабаровский край	✗	7	30	16	-146	✗	1	13	63	223	✗	4	40	39	✗	7	19	14	-154	✗	1	37	35	109
Еврейская автономная область	✗	8	22	13	-186	✗	1	2	-	-	✗	5	13	-186	✗	4	13	30	0	✗	4	18	5	-100

Сибирский округ	Автострахование										Страхование жизни				ДМС										
	ОСАГО				КАСКО				Lind	GAP	CBR-Comp.	L	n	GAP	CBR-Comp.	L	n	GAP	CBR-Comp.						
	L	n	GAP	CBR-Comp.	L	n	GAP	CBR-Comp.																	
Томская область	✗	2	30	14	-5	✗	2	10	11	-18	✗	2	12	-11	✗	6	17	25	-79	✗	1	29	21	54	
Республика Хакасия	✗	2	27	14	-4	✗	1	6	-	-	✗	2	14	-4	✗	2	14	10	-19	✗	12	25	44	-182	
Республика Бурятия	✗	3	24	19	-16	✗	1	4	-	-	✗	2	19	-16	✗	2	14	8	-29	✗	9	27	16	-208	
Республика Алтай	✗	5	24	29	-34	✗	2	3	-	-	✗	4	29	-34	✗	2	9	79	256	✗	6	16	13	-126	
Забайкальский край	✗	5	25	16	-88	✗	1	6	-	-	✗	3	16	-88	✗	7	14	52	-3	✗	11	24	14	-276	
Красноярский край	✗	7	34	18	-140	✗	1	16	30	89	✗	4	24	-25	✗	6	19	19	-102	✗	14	43	23	-329	
Новосибирская область	✗	7	35	15	-150	✗	5	18	30	-29	✗	6	23	-90	✗	2	20	11	-17	✗	10	47	21	-216	
Омская область	✗	12	31	31	-235	✗	1	14	17	38	✗	7	24	-98	✗	2	19	12	-12	✗	16	38	27	-571	
Алтайский край	✗	5	29	8	-118	✗	1	10	22	57	✗	3	15	-30	✗	4	18	18	-46	✗	1	36	20	5	-373
Республика Тыва	✗	9	25	10	-231	✗	1	2	-	-	✗	5	10	-231	✗	3	7	-	-	✗	1	15	26	7	75
Кемеровская область	✗	9	32	14	-213	✗	5	15	18	-77	✗	7	16	-145	✗	5	19	22	-61	✗	9	40	17	-202	
Иркутская область	✗	11	32	18	-258	✗	1	14	41	133	✗	6	29	-62	✗	1	20	29	85	✗	1	41	31	94	

Северо-Кавказский округ	Автострахование										Страхование жизни				ДМС									
	ОСАГО				КАСКО				Lind	GAP	CBR-Comp.	L	n	GAP	CBR-Comp.	L	n	GAP	CBR-Comp.					
	L	n	GAP	CBR-Comp.	L	n	GAP	CBR-Comp.																
Чеченская Республика	✗	1	24	40	130	✗	6	1	-	-	✗	4	40	130	✗	3	6	-	-	✗	5	12	27	43
Республика Ингушетия	✗	2	24	17	7	✗	1	1	-	-	✗	2	17	7	✗	2	6	-	-	✗	5	14	36	-4
Кабардино-Балкарская Республика	✗	3	25	14	-32	✗	2	3	-	-	✗	3	14	-32	✗	1	11	40	128	✗	3	19	8	-56
Республика Дагестан	✗	5	28	12	-101	✗	2	3	-	-	✗	4	12	-101	✗	1	9	40	128	✗	7	17	12	-163
Республика Северная Осетия	✗	11	28	21	-245	✗	1	2	-	-	✗	6	21	-245	✗	1	10	31	96	✗	7	16	38	-57
Ставропольский край	✗	6	30	15	-119	✗	3	12	29	28	✗	5	22	-46	✗	5	18	28	-40	✗	8	30	24	-143
Карачаево-Черкесская Республика	✗	10	25	20	-221	✗	1	4	-	-	✗	6	20	-221	✗	1	8	14	26	✗	5	18	14	-96

Южный округ	Автострахование										Страхование жизни				ДМС									
	ОСАГО				КАСКО				Lind	GAP	CBR-Comp.	L	n	GAP	CBR-Comp.	L	n	GAP	CBR-Comp.					
	L	n	GAP	CBR-Comp.	L	n	GAP	CBR-Comp.																
Астраханская область	✗	2	27	24	37	✗	2	7	-	-	✗	2	24	37	✗	2	15	26	43	✗	1	24	58	200
Республика Адыгея	✗	3	24	20	-11	✗	1	1	-	-	✗	2	20	-11	✗	2	8	11	-18	✗	2	22	13	-8
Севастополь	✗	4	21	32	7	✗	1	1	-	-	✗	3	32	7	✗	1	2	-	-	✗	1	7	-	-
Республика Крым	✗	6	21	47	10	-	-	-	-	-	✗	6	47	10	✗	1	2	-	-	✗	3	16	9	-55
Республика Калмыкия	✗	3	24	20	-12	✗	1	2	-	-	✗	2	20	-12	✗	4	8	76	185	✗	10	17	17	-232
Краснодарский край	✗	4	39	12	-73	✗	2	16	15	1	✗	3	14	-36	✗	5	20	20	-70	✗	5	52	22	-62
Ростовская область	✗	5	39	15	-89	✗	2	14	19	16	✗	4	17	-37	✗	4	20	21	-36	✗	4	49	20	-41
Волгоградская область	✓	10	33	17	-234	✗	2	8	12	-12	✗	6	14	-123	✗	4	19	24	-24	✗	5	37	18	-76

Уральский округ	Автострахование										Страхование жизни				ДМС					
	ОСАГО				КАСКО				Lind	GAP	CBR-Comp.	L	n	GAP	CBR-Comp.	L	n	GAP	CBR-Comp.	
	L	n	GAP	CBR-Comp.	L	n	GAP	CBR-Comp.												
Курганская область	✗	1	26	42	✗	3	6	-	✗	2	42	✗	3	17	16	-25	9	25	16	-204
Челябинская область	✗	8	35	29	-125	6	14	10	-139	7	20	-132	12	20	20	-280	16	46	23	-389
Ямало-Ненецкий АО	✗	3	20	12	-44	3	7	-	✗	3	12	-44	✗	2	10	16	5	2	19	144
Тюменская область	✗	3	29	16	-24	4	14	7	-91	4	12	-58	5	20	23	-57	3	35	27	17
Ханты-Мансийский АО	✗	5	23	32	-21	3	10	15	-30	4	24	-25	7	14	43	-39	1	25	64	227
Свердловская область	✗	17	36	24	-413	8	17	9	-204	13	17	-308	6	20	15	-122	22	51	20	-580

Северо-западный округ	Автострахование												Страхование жизни				ДМС			
	ОСАГО				КАСКО				Lind	GAP	CBR-Comp.		L	n	GAP	CBR-Comp.	L	n	GAP	CBR-Comp.
	L	n	GAP	CBR-Comp.	L	n	GAP	CBR-Comp.												
Ненецкий АО	✗	2	15	36	85	-	-	-	✗	2	36	85	✗	2	4	-	✗	3	7	-
Ленинградская область	✗	2	30	26	42	✗	1	12	✗	2	50	156	✗	3	10	20	✗	6	29	26
Вологодская область	✗	2	27	18	12	✗	4	8	✗	3	14	-33	✗	3	17	28	✗	1	28	29
Калининградская область	✗	3	32	12	-40	✗	6	13	✗	5	17	-68	✗	5	18	22	✗	15	34	20
Архангельская область	✗	5	31	23	-57	✗	2	11	✗	4	19	-31	✗	4	16	22	✗	4	27	15
Псковская область	✗	4	29	14	-66	✗	2	8	✗	70	220	✗	3	13	11	-16	✗	5	25	11
Республика Коми	✗	8	27	58	-9	✗	5	7	✗	7	58	-9	✗	1	16	29	✗	6	29	29
Новгородская область	✗	3	28	17	-21	✗	4	9	✗	7	-92	✗	4	15	12	-56	✗	9	27	22
Санкт-Петербург	✗	6	39	22	-93	✗	2	31	✗	54	158	✗	2	21	14	-3	✗	11	63	31
Мурманская область	✗	7	32	18	-137	✗	3	8	✗	5	-71	✗	5	13	12	-104	✗	2	30	21
Республика Карелия	✓	9	30	21	-187	✗	4	11	✗	33	10	✗	1	15	16	34	✗	2	30	10

* Здесь и далее в настоящем приложении: если в отчетном периоде в субъекте Российской Федерации соответствующие услуги не оказывались, в графах «Lind», «GAP» и «CBR-Comp.» проставляется «-».

** Здесь и далее в настоящем приложении: при отсутствии у лидеров конкурентного окружения, а также в случае малого (менее 8) количества участников рынка индекс GAP не рассчитывается.

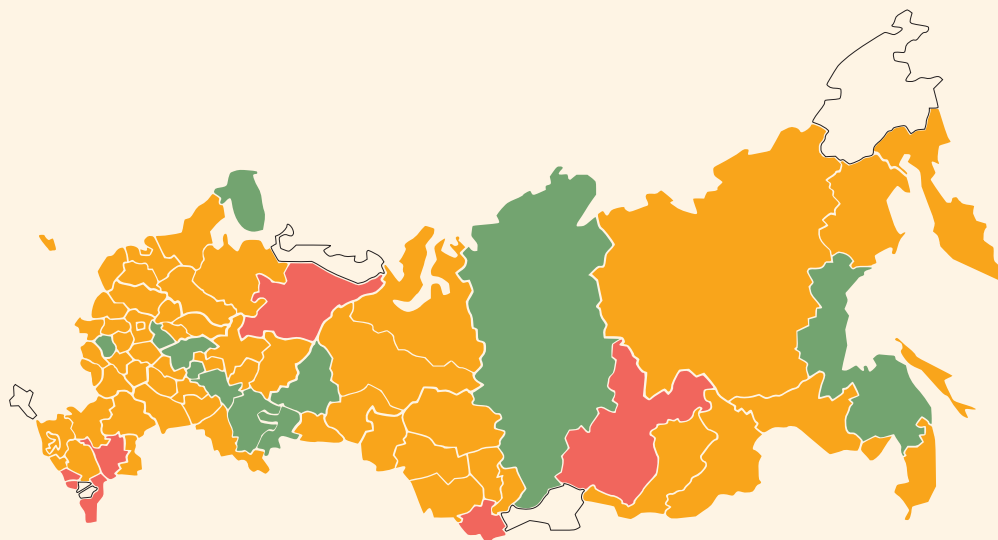
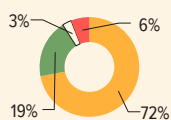
Состояние конкуренции на страховом рынке по субъектам Российской Федерации, 2018 год

Страхование

CBR-Composite



Доля населения, проживающего в регионах с соответствующим уровнем конкуренции



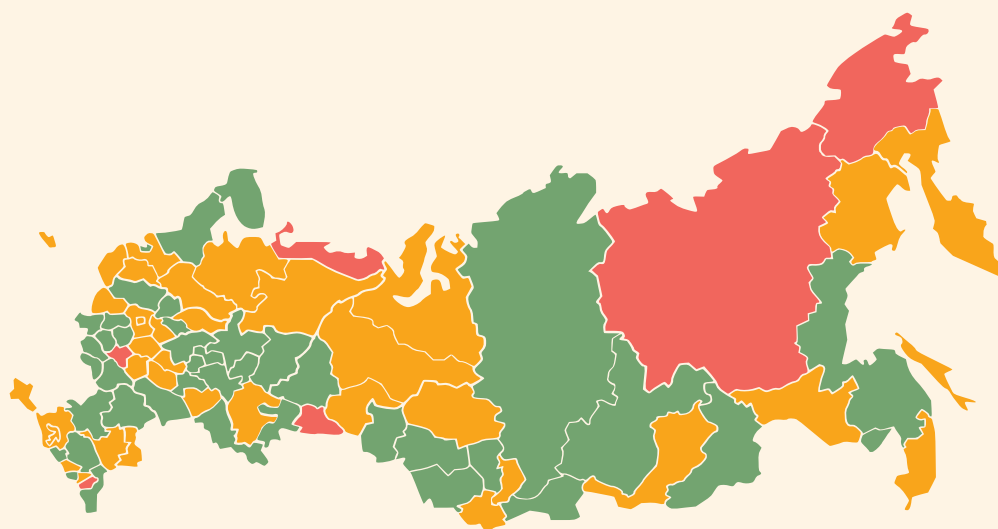
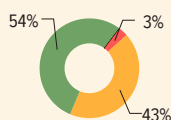
Регион	Лидер	Республика Дагестан	ООО СК «Сбербанк страхование»
Белгородская область	ООО СК «Сбербанк страхование»	Республика Карелия	ООО СК «Сбербанк страхование»
Иркутская область	ООО СК «Сбербанк страхование»	Республика Коми	ООО СК «Сбербанк страхование»
Кабардино-Балкарская Республика	ООО СК «Сбербанк страхование»	Республика Крым	ООО «СК «Согласие»
Карачаево-Черкесская Республика	ООО СК «Сбербанк страхование»	Республика Северная Осетия	ООО СК «Сбербанк страхование»
Липецкая область	ООО СК «Сбербанк страхование»	Севастополь	ООО «СК «Согласие»
Магаданская область	ООО СК «Сбербанк страхование»	Ярославская область	ООО СК «Сбербанк страхование»
Пензенская область	ООО СК «Сбербанк страхование»		

ОСАГО

CBR-Composite



Доля населения, проживающего в регионах с соответствующим уровнем конкуренции



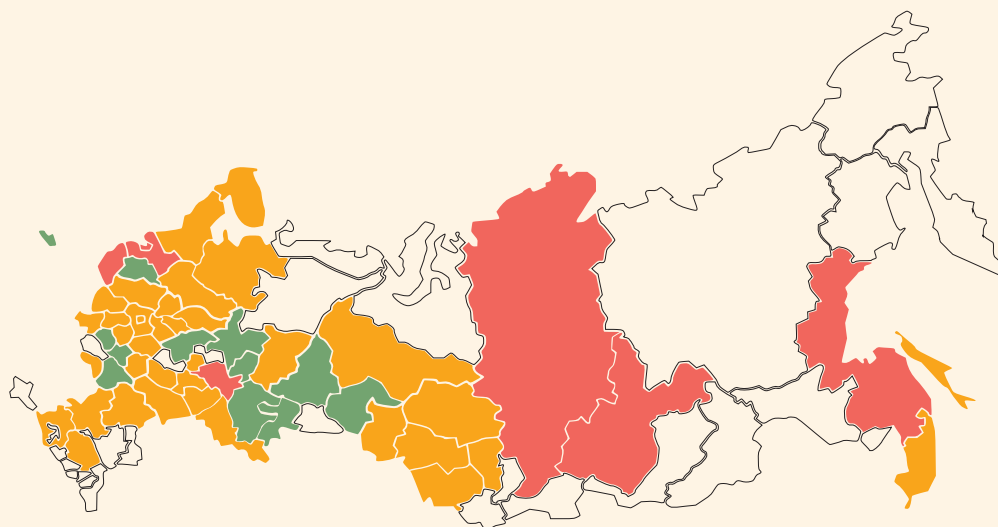
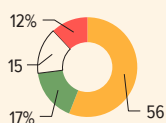
Регион	Лидер	Республика Саха	АО СК «Стерх»
Курганская область	ПАО «АСКО-СТРАХОВАНИЕ»	Чеченская Республика	СПАО «РЕСО-Гарантия»
Липецкая область	АО «АльфаСтрахование»	Чукотский АО	ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ»

Каско

CBR-Composite



Доля населения, проживающего в регионах с соответствующим уровнем конкуренции



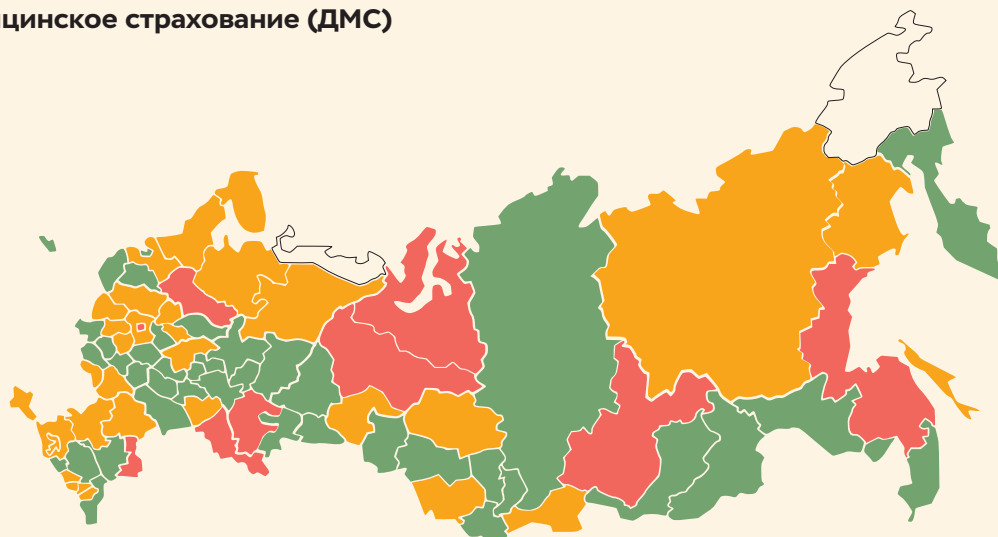
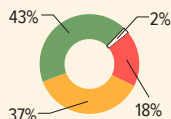
Регион	Лидер	Костромская область	ПАО СК «Росгосстрах»	Республика Мордовия	САО «ВСК»
Алтайский край	ООО Страховая Компания «Гелиос»	Красноярский край	ООО Страховая Компания «Гелиос»	Республика Северная Осетия	САО «ВСК»
Амурская область	ООО Страховая Компания «Гелиос»	Ленинградская область	СПАО «РЕСО-Гарантия»	Республика Татарстан	ПАО СК «Росгосстрах»
Еврейская АО	ООО Страховая Компания «Гелиос»	Магаданская область	ООО Страховая Компания «Гелиос»	Республика Тыва	ООО Страховая Компания «Гелиос»
Забайкальский край	ООО Страховая Компания «Гелиос»	Омская область	СПАО «РЕСО-Гарантия»	Республика Хакасия	ООО Страховая Компания «Гелиос»
Иркутская область	ООО Страховая Компания «Гелиос»	Республика Бурятия	ООО Страховая Компания «Гелиос»	Рязанская область	СПАО «РЕСО-Гарантия»
Камчатский край	ПАО СК «Росгосстрах»	Республика Калмыкия	САО «ВСК»	Смоленская область	СПАО «РЕСО-Гарантия»
Карачаево-Черкесская Республика	ПАО СК «Росгосстрах»	Республика Марий Эл	САО «ВСК»	Тверская область	СПАО «РЕСО-Гарантия»
				Хабаровский край	ООО Страховая Компания «Гелиос»

Добровольное медицинское страхование (ДМС)

CBR-Composite



Доля населения, проживающего в регионах с соответствующим уровнем конкуренции



Регион	Лидер	Оренбургская область	АО «СОГАЗ»
Алтайский край	АО «СОГАЗ»	Республика Башкортостан	АО «СОГАЗ»
Астраханская область	АО «СОГАЗ»	Республика Тыва	ООО «СОСЬЕТЕ ЖЕНЕРАЛЬ Страхование»
Байконур	АО «СОГАЗ»	Севастополь	АО «СК ГАЙДЕ»
Вологодская область	АО «СОГАЗ»	Томская область	АО «СОГАЗ»
Воронежская область	АО «СОГАЗ»	Хабаровский край	АО «СОГАЗ»
Иркутская область	АО «СОГАЗ»	Ханты-Мансийский АО	АО «СОГАЗ»
Москва	АО «СОГАЗ»	Чукотский АО	АО СК «Альянс»